

MIEJSKI OŚRODEK POMOCY RODZINIE WE WŁOCŁAWKU		
WPLYNECIE - Sekretariat Główny		
Liczba	Data	Ilość załączników
1429	30.03.2012	-
Podpis: <i>[Signature]</i>		

Protokół kontroli

przeprowadzonej w Miejskim Ośrodku Pomocy Rodzinie we Włocławku, ul. Kościuszki 26, 87-800 Włocławek, nr statystyczny: 005871024, zwanego dalej „MOPR”. Dyrektorem MOPR od 01.05.1990 r. jest Pani Maria Ignatowska.

Kontrolę przeprowadzili:

- Grzegorz Piotrowski – specjalista kontroli państwowej z Najwyższej Izby Kontroli, Delegatury w Bydgoszczy, na podstawie upoważnienia nr 076732 z 13.02.2012 r., w okresie od 15.02.2012 r. do 28.03.2012 r. z przerwami;
- Adam Kończak – główny specjalista kontroli państwowej z Najwyższej Izby Kontroli, Delegatury w Bydgoszczy, na podstawie upoważnienia nr 076733 z 13.02.2012 r. w okresie od 15.02.2012 r. do 28.03.2012 r. z przerwami.

[Dowód: akta kontroli str. 2-3]

Przedmiotem kontroli było powiązanie budżetu Gminy Miasto Włocławek, zwanej dalej „Miastem”, z budżetem państwa w 2011 r.

Zakres kontroli w MOPR obejmował w szczególności:

1. Wykorzystanie dotacji z budżetu państwa na zadania zlecone zadań z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami w dz. 852, rozdz. 85212, §2010 – przeznaczonej na obsługę i wypłatę świadczeń z funduszu alimentacyjnego oraz prowadzenie postępowań wobec dłużników alimentacyjnych.
2. Podejmowanie wobec dłużników alimentacyjnych czynności przewidzianych w ustawie z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów¹ (zwanej dalej „ustawą alimentacyjną”) oraz ustawie z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji² (zwanej dalej „ustawą o postępowaniu egzekucyjnym”).

W toku kontroli ustalono, co następuje:

1. Wykorzystanie dotacji przeznaczonej na realizację świadczeń z funduszu alimentacyjnego.

Dane dotyczące realizacji przez MOPR zadań określonych w ustawie alimentacyjnej przedstawiono w poniższej tabeli.

¹ Dz. U. z 2009 r. Nr 1, poz. 7

² Dz. U. z 2005 r. Nr 229, poz. 1954

Lp.	Wyszczególnienie	Jednostka miary	Ogółem
1	Liczba decyzji wydanych w sprawach dotyczących świadczeń z funduszu alimentacyjnego przez organ właściwy wierzyciela	szt	3 123
1.1	w tym: stwierdzających nienależnie pobrane świadczenia	szt	144
2	Liczba osób uprawnionych do świadczeń z funduszu alimentacyjnego*	szt	2 050
3	Wysokość planowanych w 2011 r. wydatków na świadczenia z funduszu alimentacyjnego	zł	8 427 049
4	Wysokość środków otrzymanych wg stanu na koniec 2011 r.	zł	8 427 049
4a	Wysokość środków wykorzystanych wg. stanu na koniec 2011 r.	zł	8 393 813
5	Wysokość wypłaconych świadczeń z funduszu alimentacyjnego na koniec 2011 r.	zł	8 144 145
6	Wysokość niewykorzystanych i zwróconych środków do budżetu państwa	zł	33 236
7	Kwoty zwrócone przez dłużników alimentacyjnych z tytułu wypłaconych świadczeń z funduszu alimentacyjnego, z tego:	zł	820 066
7.1	przekazane na dochody budżetu państwa	zł	492 040
7.2	przekazane na dochody własne gminy wierzyciela	zł	164 013
7.3	przekazane na dochody własne gminy dłużnika	zł	164 013
8	Umorzone należności od dłużników alimentacyjnych (art. 30 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów), z tego:	zł	26 921
8.1	o których mowa w art. 28 ust. 1 pkt 1 tej ustawy	zł	25 397
8.2	o których mowa w art. 28 ust. 1 pkt 2 tej ustawy	zł	1 524
8.3	o których mowa w art. 28 ust. 1 pkt 4 tej ustawy	zł	0
9	Należności od dłużników alimentacyjnych, które wygasły zgodnie z art. 28 ust. 3 tej ustawy	zł	263 215
10	Kwota odzyskanych nienależnie pobranych świadczeń z funduszu alimentacyjnego	zł	28 404

* dane na grudzień 2011 r.

[Dowód: akta kontroli str. 4-8, 90-93, 101-112]

Środki z otrzymanej w dz. 852, rozdz. 85212, §2010 dotacji na realizację zadań przewidzianych ustawą alimentacyjną wykorzystano w kwocie 8.393.812,67 zł na wydatki:

- w §3110 świadczenia społeczne – na wypłatę świadczeń z funduszu alimentacyjnego – 8.141.144,79 zł;
- w §4010 wynagrodzenia osobowe pracowników – realizujących zadania przewidziane ww. ustawą – 195.162,00 zł;
- w §4040 dodatkowe wynagrodzenie roczne ww. pracowników – 15.892,91 zł;
- w §4110 składki na ubezpieczenia społeczne ww. pracowników – 26.083,00 zł;
- w §4120 składki na Fundusz Pracy ww. pracowników – 4.590,97 zł;
- w §4440 odpisy na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych ww. pracowników – 10.939,00 zł;

[Dowód: akta kontroli str. 101-112]

Myan

cell.

Zgodnie z obowiązującym regulaminem organizacyjnym zatwierdzonym zarządzeniem nr 237/2009 Prezydenta Miasta Włocławek z dnia 28 grudnia 2009 r.³ zadania przewidziane ustawą alimentacyjną realizuje Sekcja Świadczeń Alimentacyjnych w Dziale Świadczeń Rodzinnych, Alimentacyjnych i Dodatków Mieszkaniowych.

Do zadań ww. Sekcji należało m.in. przyznawanie i wypłacanie świadczeń z funduszu alimentacyjnego; prowadzenie postępowania wobec osób zobowiązanych do alimentacji na podstawie tytułów wykonawczych; przekazywanie informacji o zobowiązaniu lub zobowiązaniach dłużników alimentacyjnych do biura informacji gospodarczej. W 2011 r. ww. Sekcji zatrudnionych było 7 osób w styczniu i 8 osób od lutego do grudnia.

[Dowód: akta kontroli str. 9-22]

Pracownicy MOPR w 2011 r. działali na podstawie upoważnień Prezydent Miasta wydanych w zakresie określonym:

- w art. 8b i 8c ustawy alimentacyjnej, tj. do podejmowania działań wobec dłużników alimentacyjnych, prowadzenia postępowania i wydawania w tych sprawach decyzji: Kierownikowi Sekcji Świadczeń Alimentacyjnych oraz 5 pracownikom ww. Sekcji;
- w art. 12 ustawy alimentacyjnej, tj. do prowadzenia postępowania w sprawach świadczeń z funduszu alimentacyjnego a także do wydawania w tych sprawach decyzji: Kierownikowi Sekcji Świadczeń Alimentacyjnych oraz jednemu pracownikowi ww. Sekcji (Inspektorowi).

[Dowód: akta kontroli str. 23-30]

Do wsparcia prowadzenia spraw w zakresie określonym w ustawie alimentacyjnej MOPR stosuje podsystem OFA systemu informatycznego OTAGO. Podsystem umożliwia m. in. rejestrację i wniosków o świadczenie z funduszu alimentacyjnego oraz gromadzenie danych z wniosków; rejestrację dochodów uzyskanych oraz dochodów utraconych; weryfikację wprowadzonych danych; wystawianie i wydruk decyzji; obsługę dłużników alimentacyjnych (oświadczeń, wywiadów alimentacyjnych, decyzji, upomnień, tytułów wykonawczych); wsparcie windykacji należności z tytułu nienależnie pobranych świadczeń.

Badaniu w zakresie prawidłowości przyznawania świadczeń poddano 20 wybranych losowo postępowań o uzyskanie świadczeń z funduszu alimentacyjnego na okres 2011-2012 (październik – wrzesień) na kwotę należnych świadczeń w 2011 r. – 33.060 zł.

W toku badania stwierdzono, m. in. że:

- 1) W aktach spraw znajdowały się wnioski (zgodne z wzorem), zawierające w każdym przypadku dane dotyczące członków rodziny, oświadczenie o przekazaniu informacji

³ opublikowanym na stronie <http://www.bip.mopr.wloclawek.pl/?cid=79>

niezbędnych do prowadzenia postępowania egzekucyjnego, oświadczenie o miejscu zamieszkania, wieku, zatrudnieniu i sytuacji ekonomicznej osób zobowiązanych względem osoby uprawnionej do alimentacji. Do wniosku załączono: właściwe zaświadczenia wydane przez naczelnika właściwego urzędu skarbowego lub oświadczenia o dochodzie podlegającym opodatkowaniu; zaświadczenia lub oświadczenia dokumentujące wysokość innych dochodów. W przypadku braku wymaganych dokumentów (nieścisłości w udokumentowanych dochodach, braku zaświadczeń ze szkoły/uczelni) wzywano przedstawiciela do uzupełnienia dokumentów (załączniki uzupełniono we wszystkich badanych przypadkach). We wszystkich przypadkach do wniosku załączono kompletne zaświadczenie o bezskuteczności egzekucji alimentów - o którym mowa w art. 15 ust. 4 pkt. 3 ustawy alimentacyjnej. W jednym przypadku gdy ww. zaświadczenie nie zawierało wszystkich wymaganych danych, na podstawie art. 15 ust. 5 ustawy alimentacyjnej zwrócono się do komornika sądowego z wezwaniem o przesłanie zaświadczenia o bezskuteczności egzekucji.

2) Zgromadzone w toku postępowania administracyjnego dowody pozwalały na ustalenie że:

- osoba uprawniona nie miała ukończonego 18 roku życia albo 25 roku życia w przypadku gdy uczyła się w szkole lub szkole wyższej;
- dochód rodziny w przeliczeniu na osobę w rodzinie nie przekraczał kwoty 725 zł;
- nie wystąpiły przesłanki uzasadniające odmowę jego przyznania określone w art. 11 ust. 2 ustawy alimentacyjnej.

3) Decyzje przyznające świadczenie spełniały wymogi określone w art. 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego⁴, zwanego dalej „Kpa.”, oraz zostały wydane przez osoby upoważnione na podstawie art. 12 ustawy alimentacyjnej. W każdym przypadku świadczenia przyznano w wysokości bieżąco ustalonych alimentów, jednak nie więcej niż 500 zł. Okres świadczeniowy został w każdym przypadku ustalony zgodnie z art. 18 ustawy alimentacyjnej.

[Dowód: akta kontroli str. 31-44, 114-115]

Zgodnie z art. 31 ust. 3 w zw. z art. 27 ust. 6 ustawy o funduszu alimentacyjnym - koszty podejmowanych działań wobec dłużników alimentacyjnych i koszty obsługi świadczeń z funduszu alimentacyjnego wynoszą 3 % otrzymanej dotacji na świadczenia z funduszu alimentacyjnego, z zastrzeżeniem, że dochody z egzekucji należności od dłużnika alimentacyjnego przypadające gminom wierzyciela i gminom dłużnika przeznacza się w szczególności na pokrycie kosztów podejmowania działań wobec dłużników alimentacyjnych.

⁴ Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.

W 2011 r. MOPR otrzymał dotację na realizację zadań określonych w ustawie o świadczeniach alimentacyjnych w wysokości 8.427.049,00 zł. Na obsługę świadczeń alimentacyjnych i działań wobec dłużników alimentacyjnych wykorzystano 252.667,88 zł – tj. 3% kwoty otrzymanej. Całość tych środków wykorzystano wyłącznie na wynagrodzenia pracowników Sekcji Świadczeń Alimentacyjnych – realizujących zgodnie z zakresami obowiązków wyłącznie zadania określone w ustawie alimentacyjnej. Faktyczne koszty obsługi realizacji zadań przewidzianych w ustawie alimentacyjnej były w 2011 r. wyższe o 104.624,25 zł od kwot możliwych do uzyskania z dotacji (były wyższe niż 3% kwoty uzyskanej), w szczególności o 46.739 zł w zakresie wynagrodzeń pracowników (brakujące środki pokrył budżet Miasta).

Ewidencja księgową potwierdza dokonanie w 2011 r. wypłat świadczeń z funduszu alimentacyjnego na kwotę 8.141.144,79 zł.

Środki niewykorzystane z dotacji w dz. 852, rozdz. 85212, §2010, przypadającej na świadczenia alimentacyjne - odprowadzono na rachunek Miasta w dniu 30.12.2011 r. w wysokości łącznej 33.236,33 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 9, 95, 100-114-115]

Ogółem w odniesieniu do wszystkich dotacji przyznanych Miastu na zadania zlecone otrzymanych przez MOPR w 2011 r. - opóźnień lub przyznania kwot niższych od ponoszonych wydatków nie stwierdzono w przypadku:

- 1) opłacania składek na ubezpieczenia zdrowotne za osoby pobierające świadczenie pielęgnacyjne, za osoby pobierające zasiłek stały, objęte indywidualnym programem zatrudnienia socjalnego oraz realizujące kontrakt socjalny, niepodlegające obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego z innego tytułu (rozd. 85213);
- 2) opłacanie składek na ubezpieczenie zdrowotne uczniów szkół ponadgimnazjalnych, dzieci przebywających w placówkach pełniących funkcje resocjalizacyjne, wychowawcze oraz opiekuńcze jeżeli nie posiadają uprawnień do ubezpieczenia zdrowotnego z innego tytułu, bezrobotnych bez prawa do zasiłku lub stypendium oraz osób niepobierających zasiłku przedemerytalnego lub świadczenia przedemerytalnego (rozd. 85156);
- 3) finansowanie zadań w zakresie przeciwdziałania przemocy w rodzinie (rozd. 85205).

W przypadku dotacji przeznaczonych na:

- 1) finansowanie bieżącej działalności powiatowych zespołów do spraw orzekania o niepełnosprawności (rozd. 85321) - z uwagi na wpływ dotacji w drugiej dekadzie miesiąca konieczne było przesunięcie terminu wypłat wynagrodzeń orzecznikom z dnia dziesiątego na dzień piętnasty każdego miesiąca;

Myan

clt

2) prowadzenie środowiskowych domów samopomocy dla osób z zaburzeniami psychicznymi (rozdz. 85203) - MOPR otrzymywał dotację od szesnastego dnia każdego miesiąca. W pięciu przypadkach (lipiec, sierpień, listopad oraz grudzień) środki przekazano pomiędzy 20, a 28 dniem miesiąca. W celu prawidłowego funkcjonowania placówki dotacja winna wpływać do 5 dnia każdego miesiąca;

3) finansowania kosztów wydawania przez gminy decyzji potwierdzającej prawo do świadczenia opieki zdrowotnej świadczeniobiorcom innym niż ubezpieczeni (rozdz. 85195) – środki finansowe otrzymywano na refundację faktycznie poniesionych kosztów wydania decyzji. Stosowne rozliczenie MOPR przedkładał do KPUW w Bydgoszczy najpóźniej do 5-go następnego miesiąca. Natomiast dotacja, tylko w dwóch przypadkach tj. w miesiącach styczniu i wrześniu 2011 roku wpłynęła, do 3 dnia miesiąca. W pozostałych miesiącach pomiędzy dniem 21 a 29 dniem miesiąca.

4) świadczenia rodzinne i świadczenia z funduszu alimentacyjnego (rozdz. 85212) – z uwagi na stwierdzone w 2011 r. wahania w terminach i kwotach przekazywanych środków z dotacji, MOPR wielokrotnie występował do Skarbnika Miasta, o udzielenie wsparcia finansowego na terminową wypłatę świadczeń rodzinnych i alimentacyjnych. Dzięki tej pomocy nie było utrudnień w realizacji zadań w ciągu całego roku.

[Dowód: akta kontroli str. 45-48]

W 2011 r. z budżetu Miasta wydatkowano środki własne na realizację przez MOPR zadań zleconych z zakresu administracji rządowej w następującym zakresie:

1) 75,0 tys. zł związane z zakupem materiałów i wyposażenia na rzecz działalności Środowiskowego Domu Samopomocy dla Osób z Zaburzeniami Psychicznymi przy ul. Zapiecek: w wyniku zmian przepisów dotyczących finansowania ośrodków wsparcia comiesięczną dotację (rozdz. 85203) dla placówki określano na podstawie aktualnej liczby uczestników oraz średniej miesięcznej kwoty na jednego uczestnika, tj. – 1.002 zł. W placówce na 40 miejsc przebywało średnio 37 osób. Na pokrycie bieżących kosztów prowadzenia ŚDS potrzeba minimum 46 tys. zł, a miesięczna dotacja kształtowała się na poziomie 32-40 tys. zł.

2) 335,2 tys. zł poniesione na utrzymanie stanowisk pracy oraz na bieżące funkcjonowanie Sekcji Świadczeń Rodzinnych i Sekcji Świadczeń Alimentacyjnych: na koszty obsługi tego rozdziału przeznaczona jest kwota w wysokości 3 % otrzymanej dotacji (dz. 85212). W ramach dotacji MOPR mógł sfinansować wyłącznie wynagrodzenia (niezbędne dla pracy ww. sekcji) wraz z pochodnymi oraz odpis na ZFŚS dla pracowników obsługujących zadania

merytoryczne. Natomiast pozostałe wydatki wraz z pełnymi kosztami utrzymania obydwu sekcji wymagał obciążenia budżetu Miasta.

3) 208,3 tys. zł poniesione na zabezpieczenie prawidłowego funkcjonowania Miejskiego Zespołu do spraw Orzekania o Niepełnosprawności (wynagrodzenia i pochodne oraz koszty rzeczowe - zakup materiałów i wyposażenia): ustalony ogólnie koszt jednego orzeczenia na kwotę - 63 zł nie wystarczał na zaspokojenie rzeczywistych potrzeb orzecznictwa w zakresie bieżących kosztów utrzymania. W ramach tej stawki możliwe było sfinansowanie z dotacji (w rozdz. 85321) tylko kosztów umów cywilnoprawnych zawartych z 22 członkami składów orzekających oraz wynagrodzenie jednego pracownika. W związku z tym konieczne było wykorzystanie środków Miasta na pełne utrzymanie zespołu, w tym zatrudnienie 3 pracowników (przewodniczącej zespołu, sekretarza, pracownika administracyjnego).

[Dowód: akta kontroli str. 45-48, 97-100]

2. Badanie czynności podejmowanych wobec dłużników alimentacyjnych.

Badanie przeprowadzono na podstawie próby 20 zaległości przypisanych dłużnikom alimentacyjnym z tytułu wypłaconych świadczeń (z funduszu alimentacyjnego i zaliczek alimentacyjnych). Doboru dokonano celowo, kierując się dwoma kryteriami – najwyższej kwoty zadłużenia oraz realizowania przez MOPR jednocześnie czynności jako organu właściwego dłużnika i wierzyciela.

Ogółem w badanej próbie zaległość (należność główna wraz z odsetkami na dzień badania) wynosiła 1.967.634,49 zł, z czego 1.228.119,99 zł z tytułu wypłaconych świadczeń z funduszu alimentacyjnego i 739.514,50 zł wypłaconych zaliczek alimentacyjnych.

W toku badania stwierdzono, że spośród 20 postępowań:

- 1) u 7 dłużników przeprowadzono wywiad alimentacyjny w toku którego nie stwierdzono przesłanek do uznania dłużnika za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych;
- 2) 8 dłużników uznano za uchylających się od zobowiązań alimentacyjnych i w każdym z przypadków sporządzono i przekazano wniosek: o ściganie dłużnika lub zatrzymanie prawa jazdy dłużnika alimentacyjnego (czynności wymienione w art. 5 ust. 3b ustawy alimentacyjnej);
- 3) 2 dłużników przebywało w zakładzie karnym;
- 4) nie ustalono adresu 3 dłużników, przy czym w przypadku: 2 dłużników - w latach 2009-2011 na wniosek MOPR ustanowiono kuratora dla osoby nieobecnej, a w 1 przypadku podejmowano czynności zmierzające do ustalenia nowego miejsca pobytu;

Kyjan

all

- 5) we wszystkich sprawach w 2011 r. kierowano do biura informacji gospodarczej informację o zobowiązaniach dłużnika alimentacyjnego wynikających z wypłaconych świadczeń;
- 6) we wszystkich przypadkach po zakończeniu okresu świadczeniowego 2010/2011 - wydano decyzje administracyjne w sprawie zwrotu przez dłużników alimentacyjnego należności z tytułu otrzymanych przez osoby uprawnione świadczeń;
- 7) w 11 przypadkach skierowano do dłużników alimentacyjnych upomnienia na kwoty wymienione w powyższych decyzjach, w 7 przypadkach decyzję na podstawie której rozpoczyna się egzekucję administracyjną wydano w okresie 2-4 tygodni przed dniem badania (brak było potwierdzenia skutecznego doręczenia decyzji), w 2 przypadkach upomnienia nie wystosowano (dłużnicy, w przypadku których ustanowiono kuratora na osobę nieobecną);
- 8) tytuły wykonawcze na zaległości z okresu świadczeniowego 2010/2011 skierowano do egzekucji komorniczej w 2 przypadkach; w pozostałych przypadkach: nie wystosowano upomnienia (z powodów wymienionych wyżej), nie uzyskano potwierdzenia skutecznego doręczenia upomnienia lub nie minął termin wyznaczony w upomnieniu;
- 9) w przypadku 16 badanych spraw - w egzekucji administracyjnej znajdowały się zaległości dłużników alimentacyjnych z okresu świadczeniowego 2009/2010, w pozostałych: u 1 dłużnika odroczone termin płatności zaległości z tego okresu (art. 30 ust. 2 ustawy alimentacyjnej), w przypadku 3 dłużników nie ustalono adresu pobytu pozwalającego skutecznie doręczyć upomnienie i wszcząć egzekucję (w 2 przypadkach ustanowiono w latach 2009-2010 kuratora dla osoby nieobecnej, w 1 przypadku wnioskowano do komornika sądowego o ustalenie miejsca pobytu).
- 10) spośród badanych spraw – egzekucja w 2011 r. zaległości z tytułu wypłaconych świadczeń z funduszu alimentacyjnego była częściowo skuteczna w 1 przypadku (uzyskano 570 zł), w pozostałych nie uzyskano żadnych płatności.
- Egzekucji administracyjnej na żadne należności z tytułu wypłaconych świadczeń alimentacyjnych nie wszczęto wyłącznie w 2 sprawach, w których nieznane było miejsce pobytu dłużnika, w związku z czym sąd ustanowił kuratora (należność główna na 31.12.2011 r. w sprawie nr ew. 367 – 50.232,14 zł, a w sprawie nr ew. 475 – 38.000,00 zł).

[Dowód: akta kontroli str. 50-89]

Spośród badanych spraw – w 2 przypadkach ustanowiono przed 01.01.2011 r. kuratorów – przedstawicieli dla osoby nieobecnej, o których mowa w art. 34 § 1 Kpa. Po uzyskaniu dowodów potwierdzających niemożność ustalenia miejsca pobytu dłużnika alimentacyjnego:

1) nr ewidencyjny 367 na wniosek z 11.01.2010 r. sąd ustanowił kuratora postanowieniem z 09.02.2010 r.

2) nr ewidencyjny 475 na wniosek z 20.02.2009 r. sąd ustanowił kuratora postanowieniem z 15.05.2009 r.

Kuratorowi ustanowionemu postanowieniem wymienionym w pkt. 1 doręczono decyzje z dnia 14.03.2011 r. (na kwotę należności głównej 15.732,14 zł) i 30.01.2012 r. (na kwotę należności głównej 18.000 zł).

Kuratorowi ustanowionemu postanowieniem wymienionym w pkt. 2 decyzje z dnia 05.03.2010 r. (na kwotę należności głównej 12.000 zł) i 21.02.2012 r. (na kwotę należności głównej 11.000 zł).

[Dowód: akta kontroli str. 116-145]

Zgodnie z art. 34. § 1 organ administracji publicznej wystąpi do sądu z wnioskiem o wyznaczenie przedstawiciela dla osoby nieobecnej lub niezdolnej do czynności prawnych, o ile przedstawiciel nie został już wyznaczony. Przepis ten określa sposób reprezentowania strony w postępowaniu administracyjnym – w związku z powyższym kurator ustanawiany jest w ramach i na czas toczącego się postępowania administracyjnego⁵.

Pani Edyta Łukowiec, Kierownik Sekcji Świadczeń Alimentacyjnych, która z upoważnienia Prezydenta Włocławka podpisywała decyzje wydane w ww. sprawach wyjaśniła, że:

„W świetle postanowień Sądu ustanowiony kurator ma reprezentować dłużnika alimentacyjnego w sprawach prowadzonych przeciwko niemu jako dłużnikowi alimentacyjnemu zgodnie z ustawą o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.

Postępowanie prowadzone przez organ wobec dłużnika w oparciu o ww. ustawę cały czas trwa, wierzyciel otrzymuje świadczenia z funduszu alimentacyjnego.

Zgodnie z art. 27 ust. 2 ustawy organ zobowiązany jest po zakończeniu okresu świadczeniowego wydać decyzję dłużnikowi w sprawie zwrotu wypłaconych świadczeń.

W tym stanie rzeczy organ wydaje decyzję i doręcza ją kuratorowi albowiem ten nie wskazał do tej pory miejsca pobytu dłużnika.

Zgodnie z art. 184 ust. 2 ustawy kodeks rodzinny i opiekuńczy podstawowym zadaniem kuratora jest wskazanie miejsca pobytu dłużnika. Skoro kurator nie wskazał miejsca pobytu dłużnika to dłużnik w świetle ustawy kodeks postępowania administracyjnego jest w dalszym

⁵ powyższą interpretację potwierdza orzecznictwo np. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 9 listopada 2006 r., sygn. I SA/Wa 1370/06.

ciągu nieobecny i organ zobligowany jest do działań w ramach ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów zgodnie z postanowieniem wydanym przez Sąd.”

[Dowód: akta kontroli str. 146-148]

W badanych 18 sprawach MOPR przed sporządzeniem tytułu wykonawczego doręczał upomnienie. Tymczasem zgodnie z § 13 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22.11.2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji⁶ - postępowanie egzekucyjne może być wszczęte bez uprzedniego doręczenia upomnienia w przypadkach, gdy m. in. należność pieniężna została określona w orzeczeniu. W przypadku egzekucji od dłużników alimentacyjnych wydawana jest decyzja określona w art. 27 ust. 2 ustawy alimentacyjnej, w sprawie przyznania świadczeń z funduszu alimentacyjnego, decyzję administracyjną w sprawie zwrotu przez dłużnika alimentacyjnego należności z tytułu otrzymanych przez osobę uprawnioną świadczeń z funduszu alimentacyjnego. W orzeczeniach zawartych w tych decyzjach określono wysokość zobowiązania, rodzaj naliczanych odsetek i kwotę odsetek na dzień wydania decyzji.

Możliwość wszczynania postępowania egzekucyjnego w ww. postępowaniach bez doręczenia upomnień potwierdza orzeczenie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie z dnia 3 sierpnia 2010 r. sygn. I SA/Rz 397/10.

[Dowód: akta kontroli str. 50-89, 116-145]

Pani Edyta Łukowiec, Kierownik Sekcji Świadczeń Alimentacyjnych przedstawiła następujące wyjaśnienie:

„W toku prowadzonego postępowania o zwrot przez dłużnika alimentacyjnego należności z tytułu świadczeń wypłaconych osobie uprawnionej z funduszu alimentacyjnego nie analizowano możliwości przygotowywania tytułów wykonawczych bez uprzedniego doręczenia upomnienia dłużnikowi.

Powyższe wynika z art. 27 § 3 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 roku o postępowaniu egzekucyjnym w administracji /Dz. U. z 2005 roku, Nr 229, poz. 1954 z późn. zm./.

Powołany art. 27 § 3 stanowi, iż do tytułów wykonawczego wierzyciel dołącza dowód doręczenia upomnienia, a jeżeli doręczenie upomnienia nie było wymagane, podaje w tytule wykonawczym podstawę prawną braku tego obowiązku.

W myśl art. 29 § 1 ww. ustawy organ egzekucyjny bada z urzędu dopuszczalność egzekucji administracyjnej, badanie to polega w szczególności na ustaleniu czy tytuł wykonawczy został w prawidłowy sposób wystawiony i czy zostało doręczone upomnienie.

⁶ Dz. U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.

Jeżeli obowiązek, którego dotyczy tytuł wykonawczy, nie podlega egzekucji administracyjnej lub tytuł wykonawczy nie spełnia wymogów określonych w art. 27 § 1 i 2, organ egzekucyjny nie przystępuje do egzekucji, zwracając tytuł wierzycielowi. Brak uprzedniego upomnienia zobowiązanego jest przesłanką niedopuszczalności egzekucji o charakterze procesowym, w której: wierzyciel nie przesłał zobowiązanemu upomnienia; wierzyciel wystosował upomnienie, ale z naruszeniem przepisów o doręczeniach; upomnienie nie spełnia wymogów co do formy i treści.”

[Dowód: akta kontroli str. 146-148]

Kontrolujący poinformowali Panią Dyrektor o przysługującym jej prawie:

- zgłoszenia przed podpisaniem protokołu kontroli, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego protokołu kontroli, pisemnych, umotywowanych zastrzeżeń, co do ustaleń zawartych w protokole kontroli (art. 55 ust. 1 i 2 ustawy o NIK);
- odmowy podpisania niniejszego protokołu kontroli, z jednoczesnym obowiązkiem złożenia na tę okoliczność, w terminie 7 dni, wyjaśnień dotyczących przyczyn odmowy podpisania protokołu kontroli (art. 57 ust. 1 ustawy o NIK). W przypadku zgłoszenia zastrzeżeń, termin 7 dni – zgodnie z art. 57 ust. 2 ustawy o NIK – biegnie od dnia otrzymania ostatecznej uchwały w sprawie ich rozpatrzenia;
- złożenia z własnej inicjatywy na piśmie dodatkowych wyjaśnień, co do przyczyn i okoliczności powstania nieprawidłowości opisanych w niniejszym protokole kontroli, w terminie uzgodnionym z kontrolerem (art. 59 ust.2 ustawy o NIK).

O przeprowadzeniu kontroli dokonano wpisu do księgi ewidencji kontroli nr 8.

Włocławek, 28.03.2012 r.

.....
Grzegorz Piotrowski
Grzegorz Piotrowski
specjalista
kontroli państwowej

Włocławek, 28.03.2012 r.

.....
Adam Kończak
Adam Kończak
główny specjalista
kontroli państwowej

Włocławek, ^{30,03}.....2012 r.

.....
M. Ignatowska
Maria Ignatowska
Dyrektor
Miejskiego Ośrodka
Pomocy Rodzinie
we Włocławku

Protokół sporządzono w 2 jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden w dniu 28.03.2012 r. doręczono Pani Marii Ignatowskiej, Dyrektorowi Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie we Włocławku.

Grzegorz Piotrowski
.....
Grzegorz Piotrowski
specjalista
kontroli państwowej

Kwituję odbiór jednego egzemplarza protokołu kontroli:

Włocławek, 30.03.2012 r.

M. Ignatowska
.....
Maria Ignatowska
Dyrektor
Miejskiego Ośrodka
Pomocy Rodzinie
we Włocławku