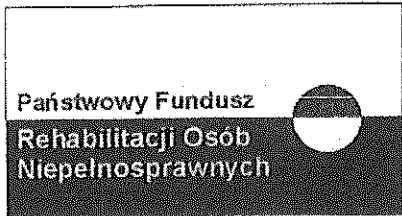


440

WŁOCŁAWEK  
WE WŁOCŁAWIEK  
WPEŁNIENIE - Sekretariat Główny  
23 WRZ 2013  
L.dz 1596 Data  
Podpis: Felipina



# ZARZĄD PAŃSTWOWEGO FUNDUSZU REHABILITACJI OSÓB NIEPEŁNOSPRAWNYCH

00-828 Warszawa, al. Jana Pawła II nr 13

Sekretariat i Zastępcy

Prezydenta Miasta Włocławek

Toruń, dn. 18.09.2013 r.

Data wpl. 23 WRZ 2013 zai. PAPS  
Nr rej. 12631 2013

O-02/OKW/18/2013/JS

1) A/A DN  
2) Kopia dyr. Janulewicz  
prosy o informację  
do 30.09.2013

URZĄD MIASTA WŁOCŁAWEK  
Biuro Obsługi Mieszkańców

Data wpl. 23.09.2013  
Nr kancelaryjny 109380 / 6037

Pan

Andrzej Pałucki

Prezydent Włocławka

87-800 Włocławek

ul. Zielony Rynek 11/13

z-ca Prez. p. Muszalik  
p. Sekretarz

200913

## WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 51 ust. 3 pkt 6 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2011 r. Nr 127, poz. 721, z późn. zm.) oraz rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 marca 2004 r. w sprawie zasad i trybu sprawowania kontroli przez Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych (Dz. U. Nr 63, poz. 586) Oddział Kujawsko-Pomorski PFRON przeprowadził kontrolę kompleksową w Gminie Miasta Włocławek w przedmiocie prawidłowości wykorzystania środków PFRON przekazanych wg algorytmu w 2012 roku.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli z dnia 26.08.2013 r., na podstawie § 22 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22.03.2004 r. przekazuję Panu niniejsze wystąpienie pokontrolne.

W trakcie kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

### I. Analiza zagadnień prawnych dotyczących realizacji zadań ze środków PFRON w ramach algorytmu w Gminie Miasta Włocławek.

1. Na podstawie przedstawionych przez MOPR rejestrów wniosków i umów zawartych na ich podstawie stwierdzono, że MOPR realizował zadania zarówno z zakresu rehabilitacji społecznej jak i zawodowej.

Realizacja zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej zgodnie z treścią art. 35a ust. 2 pkt 2 ustawy o rehabilitacji powinna być realizowana przez powiatowe urzędy pracy.

W tej sprawie kontrolujący przedstawili opinię Biura Pełnomocnika Rządu ds. Osób Niepełnosprawnych przy Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej znak BON-II-52342-27-8-MR/12 z dnia 13.07.2012 r.

Konkluzja z w/w opinii: „ *Ustawa o rehabilitacji nie daje możliwości swobodnego wyboru organów mających realizować zadania wskazane w ustawie*”.

2. Z treści okazanych podczas kontroli dokumentów:

- upoważnienia z dnia 02.04.2004 r. dla Pani Marii Ignatowskiej – Dyrektora MOPR- do składania oświadczeń woli związanych z prowadzeniem bieżącej działalności,
- pisma z dnia 29 marca 2012 r. dla Pani Łucji Pawlaczyk – Z-cy Dyrektora MOPR – powierzenie dodatkowych zadań, związanych z kierowaniem MOPR, do czasu zatrudnienia dyrektora placówki,

- upoważnienia z dnia 25 maja 2012 r. dla Pani Edyty Wiśniewskiej – Dyrektora MOPR – do składania oświadczeń woli związanych z prowadzeniem bieżącej działalności, nie wynikały pełnomocnictwa do podpisywania przez upoważnione osoby umów w zakresie rehabilitacji społecznej w imieniu Prezydenta Włocławka.

Natomiast w zakresie rehabilitacji zawodowej jedynie treść akapitów trzeciego i siódmego upoważniała do zawierania takich umów.

Pismo z dnia 29 marca 2012 r. dla Pani Łucji Pawlaczyk – Z-cy Dyrektora MOPR, nie zawierało pełnomocnictw szczególnych dotyczących zawierania umów w zakresie właściwości Prezydenta.

3. Podczas trwania kontroli wystawiono i przedstawiono kontrolującym:

- Pełnomocnictwo z dnia 04.07.2013 r. dla Pani Edyty Wiśniewskiej – Dyrektora MOPR – do składania oświadczeń woli w sprawach związanych z zawieraniem i realizacją umów w sprawach z zakresu:

- 1) przyznania osobie niepełnosprawnej środków na podjęcie działalności gospodarczej, rolniczej oraz wniesienia wkładu do spółdzielni socjalnej,
- 2) dofinansowania oprocentowania kredytu bankowego zaciągniętego na kontynuowanie działalności gospodarczej albo prowadzenie gospodarstwa rolnego,
- 3) zwrotu kosztów wyposażenia stanowiska pracy osoby niepełnosprawnej,
- 4) organizacji sportu, kultury, rekreacji i turystyki dla osób niepełnosprawnych,
- 5) zaopatrzenia w sprzęt rehabilitacyjny,
- 6) likwidacji barier architektonicznych, w komunikowaniu się i technicznych, w związku z indywidualnymi potrzebami osób niepełnosprawnych,
- 7) usług tłumacza języka migowego lub tłumacza przewodnika.

Pełnomocnictwo zawiera akapit o treści: „Potwierdzam wszystkie czynności, o których mowa w pełnomocnictwie, dokonane przez Panią przed dniem udzielenia niniejszego pełnomocnictwa”.

Pełnomocnictwo podpisał Prezydent Włocławka.

- Pismo z dnia 19.08.2013 r. potwierdzające wszystkie czynności dokonane przez Panią Łucję Pawlaczyk – z-cę dyrektora MOPR dotyczące składania oświadczeń woli w sprawach związanych z zawieraniem i realizacją umów dotyczącą w/w punktów.

Pismo podpisane jest przez Prezydenta Miasta Włocławek.

## II. Analiza realizacji zadań z zakresu rehabilitacji społecznej w 2012 roku.

### Ad. 2a/ dofinansowanie uczestnictwa w turnusach rehabilitacyjnych – 35a ust.1 pkt 7 lit. a ustawy.

Zadanie regulowane jest Rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15.11.2007 r. w sprawie turnusów rehabilitacyjnych ( Dz.U.230.1694).

Na podstawie prowadzonych rejestrów nie można ocenić zgodności danych podanych w sprawozdaniu do PFRON z realizacji zadania.

Szczegółowej kontroli poddano sprawy dofinansowania kosztów turnusów rehabilitacyjnych wybierając z rejestru wniosków dorosłych i dzieci, co 25 wniosek począwszy od pierwszego, oraz co 9 z listy wniosków dofinansowanych z środków EFS . Razem poddano sprawdzeniu 42 wnioski.

Stanowi to:

- w ujęciu liczbowym – 6,03 % złożonych wniosków,
- w ujęciu wartościowym – 6,51 % udzielonego dofinansowania.

Analizę skontrolowanych wniosków przedstawiono w formie tabel:

#### a) pn.: „Analiza – dofinansowanie uczestnictwa w turnusach rehabilitacyjnych – MOPR – Włocławek”;

wnioski z analizy:

1. Tylko siedem wniosków na 29 analizowanych zostało rozpatrzonych w terminie 30 dni od daty złożenia kompletnego wniosku ( §5 ust. 8 rozporządzenia).
2. Jeden organizator turnusu ( wniosek 550) przesłał informację o przebiegu turnusu po upływie 21 dni od daty zakończenia turnusu ( art. 10c ust. 7 pkt 4 ustawy o rehabilitacji).
3. Jeden organizator turnusu złożył oświadczenie, zawierające potwierdzenie możliwości uczestniczenia danej osoby niepełnosprawnej w wybranym przez nią turnusie na nieaktualnym druku ( wniosek nr 325) . Aktualny druk stanowi załącznik nr 4 do rozporządzenia.  
Od faktu i terminu złożenia w/w oświadczenia zależy możliwość oraz termin przekazania dofinansowania (§ 8 ust. 3 i 4 rozporządzenia).
4. W 9. przypadkach organizatorzy turnusów przesyłali faktury wystawione na kwotę dofinansowania, nie podając na fakturze kosztu całkowitego usługi.

#### b) pn. „Analiza – dofinansowanie uczestnictwa w turnusach rehabilitacyjnych współfinansowanych przez EFS w MOPR Włocławek” ;

wnioski z analizy:

1. Tylko trzy wnioski na 13 analizowanych zostało rozpatrzonych w terminie 30 dni od daty złożenia kompletnego wniosku ( §5 ust. 8 rozporządzenia).
2. We wszystkich analizowanych przypadkach organizatorzy turnusów przesyłali faktury wystawione na kwotę dofinansowania, nie podając kosztu całkowitego usługi.

**Ad 2 b/ dofinansowanie sportu, rekreacji i turystyki osób niepełnosprawnych art. 35a ust.1 pkt 7 lit. b**

Z prowadzonego rejestru wniosków wynika, iż do dnia 30 listopada 2011 r. złożono 5 wniosków na realizację w/w zadania – wnioskowano o dofinansowanie na kwotę 42 586,00 zł.

Szczegółowo przeanalizowano realizację 3 wniosków. Wyniki analizy zestawiono w tabeli pn. „Analiza dofinansowanie sportu, kultury, rekreacji i turystyki osób niepełnosprawnych”. W ramach w/w wniosków zrealizowano kwotę środków PFRON w wysokości 6 160 zł, beneficjentami było 149 osób niepełnosprawnych z terenu Miasta Włocławka. Stanowi to 31,85% udzielonego dofinansowania i 26% beneficjentów ostatecznych zadania.

Wnioski:

1. W zawartych umowach niezgodnie z treścią § 14 ust. 1 i 2 Rozporządzenie określono strony umowy. Umowy zawierane były pomiędzy MOPR, reprezentowanym przez Dyrektora a Wnioskodawcą.  
Umowy powinny być zawierane przez starostę, w tym przypadku przez Prezydenta Miasta, z upoważnienia i w imieniu którego, działa Dyrektor MOPR.
2. Prowadzony rejestr wniosków jest nieczytelny.

**Ad 2 c/ dofinansowanie zaopatrzenia w sprzęt rehabilitacyjny, przedmioty ortopedyczne i środki pomocnicze przyznawane osobom niepełnosprawnym na podstawie odrębnych przepisów art. 35a ust.1 pkt 7 lit. c ustawy.**

Kwestię dofinansowania reguluje Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 25.06.2002 r. w sprawie określenia zadań powiatu, które mogą być finansowane ze środków PFRON.

Wyplacono dofinansowanie 1 370 osobom w łącznej kwocie 617 416 zł, w tym 12 osobom na zakup sprzętu rehabilitacyjnego - w tym zakresie zawarto umowy, które zrealizowano w kwocie 9 307 zł.

**Sprzęt rehabilitacyjny.**

Na podstawie rejestru wniosków stwierdzono, że w 2012 roku złożono 13 wniosków; wnioskowano o dofinansowanie w łącznej wysokości 17 710 zł. Stwierdzono, że zawarto 12 umów na kwotę 9 307 zł. Ostatecznie udzielono dofinansowania 11 osobom w łącznej kwocie 8 881 zł. Jedna osoba zrezygnowała z realizacji umowy, a jedna osoba zmarła przed podpisaniem umowy.

Analizę realizacji wszystkich wniosków przedstawiono w formie tabeli pn. „Analiza – realizacja dofinansowania zakupu sprzętu rehabilitacyjnego – MOPR Włocławek”.

Wnioski:

1. Żaden z Wnioskodawców nie podał nr konta bankowego, co jest obowiązkiem wynikającym z § 11 ust. 1 pkt 5 Rozporządzenia.

2. Tylko 6. Wnioskodawców określiło we wniosku przewidywany koszt realizacji zadania (§ 11 ust. 1 pkt 7 Rozporządzenia). Pozostali Wnioskodawcy nie określili w/w kosztu, mimo to wnioski uznawane były za kompletne.
3. W zawartych umowach o dofinansowanie niezgodnie z treścią § 14 ust. 1 i 2 Rozporządzenia określono strony umowy. Umowy zawierane były pomiędzy MOPR, reprezentowanym przez Dyrektora a Wnioskodawcą. Umowy powinny być zawierane przez starostę, w tym przypadku przez Prezydenta Miasta, z upoważnienia i w imieniu którego, działa Dyktor MOPR.
4. Dwie umowy zostały zawarte pomiędzy p.o. Dyrektora MOPR a Wnioskodawcą (dotyczy wniosku nr 2/2012 i 4/2012). Pismo z dnia 29 marca 2012 r. dla Pani Łucji Pawlaczyk – Z-cy Dyrektora MOPR, nie zawierało pełnomocnictw szczególnych dotyczących zawierania umów w zakresie właściwości Prezydenta.

### **Przedmioty ortopedyczne i sprzęt pomocniczy**

Prowadzony w w/w zakresie rejestr wniosków nie pozwala na ustalenie zgodności wpisanych w sprawozdaniu danych.

Kontrolujący dokonali analizy wybranych losowo wniosków.

Skontrolowano realizację 15 wniosków, co stanowi 1,04% liczby złożonych wniosków i 1,14% udzielonego w ramach realizacji zadania dofinansowania.

Analizę skontrolowanych wniosków przedstawiono w formie tabeli pn. „Analiza – dofinansowanie zaopatrzenia w sprzęt ortopedyczny i środki pomocnicze – MOPR Włocławek w 2012 roku”.

### **Wnioski:**

1. Poza sposobem prowadzenia rejestru brak zastrzeżeń do realizacji zadania.

**Ad. 2d/ dofinansowanie likwidacji barier architektonicznych, w komunikowaniu się i technicznych w związku z indywidualnymi potrzebami osób niepełnosprawnych – art. 35a ust.1 pkt 7 lit. d.**

Kwestię dofinansowania reguluje Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 25.06.2002 r. w sprawie określenia zadań powiatu, które mogą być finansowane ze środków PFRON.

Organy samorządowe nie uchwaliły zasad polityki i procedur dotyczących zasad udzielania dofinansowania osobom fizycznym kosztów likwidacji barier funkcjonalnych.

Prowadzony rejestr nie pozwala na ocenę zgodności informacji przedstawionych w sprawozdaniu rzeczowo-finansowym z realizacji zadań, składanym do PFRON.

Prowadzone są trzy osobne rejestry w wersji papierowej:

- rejestr wniosków,
- rejestr umów,
- rejestr spraw.

### **Barieri architektoniczne.**

Na podstawie przedstawionego przez MOPR we Włocławku rejestru wniosków o dofinansowanie likwidacji barier architektonicznych stwierdzono, że w 2012 r. wpłynęły w tym przedmiocie ogółem 123 wnioski – łącznie na kwotę 1 034 101,96 zł; wszystkie wnioski dotyczyły osób dorosłych.

Z tej liczby:

49 wniosków – rozpatrzono pozytywnie (1 umowa niepodpisana - zmarł wnioskodawca, 3 umowy rozwiązano),

65 wniosków – rozpatrzono negatywnie,

6 wniosków – rezygnacja wnioskodawcy,

3 wnioskodawców zmarło.

Ostatecznie zrealizowano 45 umów – łączna kwota dofinansowania likwidacji barier architektonicznych wyniosła 411 741,79 zł.

Kontrolujący przeanalizowali realizację 14. wybranych losowo wniosków ( nr 1, 10, 20 ... 120, 123/12 ), co stanowi 11,38% liczby złożonych wniosków i 16% udzielonego w ramach realizacji zadania dofinansowania; wyniki zestawiono w Tabeli pn. „Analiza – bariery architektoniczne”.

### **Uwagi do kwalifikowania wniosków:**

- w żadnym wniosku nie podano informacji o dofinansowaniu z innych źródeł, bądź o posiadaniu 20% wkładu własnego na realizację zadania objętego dofinansowaniem, wnioski były uznawane za kompletne,
- w 13 wnioskach nie była podana nazwa banku i numer rachunku bankowego,
- w 10 wnioskach nie były wypełnione wszystkie wymagane pozycje dotyczące przewidywanego kosztu realizacji zadania, deklarowanego udziału własnego Wnioskodawcy, wnioskowanej kwoty dofinansowania oraz planowanego terminu realizacji zadania,
- w 2 wnioskach nie wpisano daty wypełnienia wniosku (wnioski 70/12 i 80/12),
- w jednym wniosku nie wypełniona została pozycja - przeciętny miesięczny dochód na osobę, liczba osób w gospodarstwie domowym oraz przy informacji o korzystaniu ze środków finansowych PFRON nie określono celu, kwoty i daty otrzymania pomocy, a także informacji czy pomoc została rozliczona (wniosek 30/12)

Kontrolowane wnioski były niekompletnie i w takiej formie przyjmowano je do realizacji; nie wzywano Wnioskodawcy do uzupełnienia o dane wymagane Rozporządzeniem.

Z kontrolowanych wniosków, z 7 osobami niepełnosprawnymi podpisano umowy, w tym jedna umowa została wypowiedziana.

### **Uwagi do realizacji umów:**

- 6 umów zawartych zostało między Dyrektorem MOPR a Wnioskodawcą i podpisanych zostało przez Dyrektora MOPR we Włocławku, który nie posiadał stosowych upoważnień od Prezydenta w tym zakresie,
- 1 umowa podpisana została przez Zastępcę Dyrektora MOPR we Włocławku, chociaż z treści umowy wynika reprezentowanie przez Dyrektora MOPR we Włocławku (również Zastępcę Dyrektora nie posiadał stosowych upoważnień od Prezydenta) – dotyczy umowy nr 42/A/2012),
- we wszystkich zrealizowanych umowach w odbiorze robót uczestniczyło dwóch pracowników MOPR, z których żaden nie posiadał uprawnień budowlanych,
- we wniosku nr 1/2012 brak jest zgody Właściciela na przeprowadzenie prac dotyczących likwidacji bariery dla Wnioskodawcy,
- w zrealizowanych umowach w § 4 pkt 1 istnieje zapis mówiący, iż wypłata środków nastąpi między innymi po sporządzeniu „protokołu końcowego odbioru robót, określającego koszt i zakres wykonanych robót, podpisanego przez inspektora nadzoru (jeżeli jego powołanie wynikało z treści pozwolenia na budowę)” - jednak w żadnym protokole końcowym robót nie określono kosztu zrealizowanego zadania, a także nie umieszczono podpisu inspektora nadzoru,
- w jednej kontrolowanej umowie stwierdzono termin płatności na fakturze 14. dniowy (faktura z 23.11.2012 termin płatności 07.12.2012), natomiast zapis § 3 pkt 1 1) umowy wymagał rachunków lub faktur VAT „o terminie płatności nie krótszym niż 30 dni od daty wystawienia” (umowa 42/A/2012),
- w umowie 45/A/2012 zapis § 4 pkt 1 b) wymagał „ustalenia kosztu robót w formie kosztorysu powykonawczego lub umowy ryczałtowej”, jednak po podpisaniu umowy nie został przedłożony należyty dokument,
- dofinansowanie przydzielano wg niejasnych i niespójnych kryteriów; niektórych Wnioskodawców informowano, że z uwagi na wyczerpanie środków przeznaczonych na realizację zadania, odmawia się realizacji wniosku, a następnie w późniejszym terminie kolejnym Wnioskodawcom przydzielano dofinansowanie - przy czym dofinansowanie dostawały osoby z umiarkowanym stopniem, a osoby ze znacznym stopniem niepełnosprawności, będący w podobnej sytuacji materialnej dofinansowania nie otrzymały.

W trakcie kontroli przedstawiono kontrolującym umowę zlecenie z dnia 29.07.2013 r. zawartą pomiędzy MOPR a Biurem Projektowym „Proinwest” – Artur Płoszaj, w której zlecono Wykonawcy między innymi uczestnictwo w wizjach lokalnych w miejscu zamieszkania osób niepełnosprawnych ubiegających się o dofinansowanie likwidacji barier architektonicznych ze środków PFRON, uczestnictwo w odbiorze wykonanych robót oraz weryfikację kosztorysów powykonawczych przeprowadzonych robót budowlanych.

### **Bariery w komunikowaniu się.**

Na podstawie przedstawionego kontrolującym rejestru złożonych wniosków i umów o dofinansowanie likwidacji barier w komunikowaniu się stwierdzono, że w 2012 roku złożono 44 wnioski – kwota wnioskowanego dofinansowania – 98 014,80 zł:

40 wniosków – osoby dorosłe,  
4 wnioski – dzieci i młodzież.

Zawarto 32 umowy – łączna kwota dofinansowania likwidacji barier w komunikowaniu się wyniosła 56 321,00 zł.

Kontrolujący przeanalizowali realizację 10. losowo wybranych wniosków ( nr 1, 5, 10, 15 ... 40, 44/12 ), co stanowi 22,22% liczby złożonych wniosków i 19,38% udzielonego w ramach realizacji zadania dofinansowania; wyniki zestawiono w Tabeli pn. „ Bariery w komunikowaniu się”.

#### **Uwagi do kwalifikowania wniosków:**

- w żadnym wniosku nie podano informacji o dofinansowaniu z innych źródeł, bądź o posiadaniu 20% wkładu własnego w realizację zadania objętego dofinansowaniem,
- w 9 wnioskach nie była podana nazwa banku i numer rachunku bankowego,
- w 7 wnioskach nie były wypełnione wszystkie wymagane pozycje dotyczące przewidywanego kosztu realizacji zadania, deklarowanego udziału własnego Wnioskodawcy, wnioskowanej kwoty dofinansowania oraz planowanego terminu realizacji zadania,
- w 1 wniosku nie wpisano daty wypełnienia wniosku (wniosek 35/12),
- w 1 wniosku nie podano numeru PESEL (wniosek 44/12).

Kontrolowane wnioski były niekompletnie i w takiej formie przyjmowano je do realizacji; nie wzywano Wnioskodawcy do uzupełnienia o dane wymagane Rozporządzeniem.

Z grupy kontrolowanych wniosków, z 8 osobami niepełnosprawnymi podpisano umowy.

#### **Uwagi do realizacji umów:**

- wszystkie umowy zawarte zostały pomiędzy Dyrektorem MOPR a Wnioskodawcą i podpisane zostały przez Dyrektora MOPR we Włocławku, który nie posiadał stosowych upoważnień Prezydenta w tym zakresie,
- w 3 kontrolowanych umowach stwierdzono termin płatności na fakturach krótszy niż wymaga umowa w § 3 pkt 1 1) „o terminie płatności nie krótszym niż 30 dni od daty wystawienia” (umowa 15/K/2012 – 21 dni, umowa 19/K/2012 – 7 dni oraz umowa 32/K/2012 – 7dni).

## **Bariery techniczne.**

Na podstawie przedstawionego rejestru złożonych wniosków i zawartych umów o dofinansowanie likwidacji barier technicznych stwierdzono, że złożono 3 wnioski (osoby dorosłe). Przyznano dofinansowanie 1 osobie.

Kontrolujący przeanalizowali realizację wszystkich wniosków – wyniki zestawiono w tabeli pn. „Bariery techniczne”.

### **Uwagi do kwalifikowania wniosków:**

- we wnioskach nie podano informacji o dofinansowaniu z innych źródeł, bądź o posiadaniu 20% wkładu własnego w realizację zadania objętego dofinansowaniem,
- w 1 wniosku nie była podana nazwa banku i numer rachunku bankowego (wniosek 3/12).

Kontrolowane wnioski wypełnione były niekompletnie i w takiej formie przyjmowane do dalszej realizacji. W żadnym przypadku z kontrolowanych wniosków nie wzywano Wnioskodawcy do uzupełnienia o pozycje wymagane Rozporządzeniem.

Podpisano jedną umowę – umowa zawarta jest pomiędzy MOPR we Włocławku a Wnioskodawcą i podpisana jest przez Dyrektora, który nie posiadał stosowych upoważnień Prezydenta w tym zakresie.

## **Ad 2 e) dofinansowanie kosztów tworzenia i działania warsztatów terapii zajęciowej.**

Kwestię dofinansowania reguluje Rozporządzenie Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 25 marca 2004 r. w sprawie warsztatów terapii zajęciowej (Dz.U.2004.63.587).

### **1. Umowy i aneksy.**

Na terenie Gminy Miasta Włocławek funkcjonują dwa warsztaty terapii zajęciowej:

- a) **Prowadzony przez Towarzystwo Przyjaciół Dzieci – Zarząd Główny w Warszawie – lokalizacja WTZ: 87-800 Włocławek, ul. Kaliska 1.**

Aneksy dotyczące dofinansowania w 2012 r. zawarte są pomiędzy MOPR we Włocławku a TPD – Zarząd Główny w Warszawie i podpisane są przez Dyrektora MOPR i przez Sekretarza Zarządu i Skarbnika Zarządu Oddziału Okręgowego TPD we Włocławku.

Osoby reprezentujące Jednostkę Prowadzącą WTZ działały na podstawie Pełnomocnictwa z dnia 24.11.2011 r., udzielonego przez Prezesa i Sekretarza Zarządu TPD Kujawsko-Pomorskiego Oddziału Regionalnego.

Z treści Pełnomocnictwa nie wynika bezpośrednio umocowanie do składania oświadczeń woli w imieniu Zarządu Głównego TPD w Warszawie.

- b) **Prowadzony przez Polski Związek Niewidomych – Zarząd Główny w Warszawie - lokalizacja WTZ: Włocławek, ul. Łazienna 6.**

## Sprawozdania kwartalne z działalności WTZ.

Na podstawie § 20 Rozporządzenia, Jednostki prowadzące Warsztaty, zobowiązane są do składania kwartalnych sprawozdań – informacji w formie zestawienia planowanych i wydatkowanych środków Funduszu w ramach poszczególnych pozycji preliminarza kosztów wraz z opisem wydatków.

Kontrolującym przedstawiono sprawozdania złożone przez Jednostki prowadzące warsztaty:

### a) Towarzystwo Przyjaciół Dzieci – Zarząd Główny w Warszawie

Szczegółowej analizie poddano Sprawozdanie za IV kwartał, które złożono do MOPR w formie zestawienia planowanych i wydatkowanych środków w ramach poszczególnych pozycji preliminarza kosztów.

W okresie IV kwartału uznano konto kwotą odsetek w wysokości 1,84 zł. Jest to znikoma kwota w porównaniu z saldami środków finansowych znajdujących się na koncie ( na dzień 30.09.2012 r. wykazano kwotę 22 755,83 zł). Jednocześnie koszt prowizji bankowych od transakcji w ciągu kwartału wyniósł 287,70 zł.

Celowe jest renegotjowanie umowy z bankiem, aby uzyskać korzystniejsze warunki dot. oprocentowania od środków kapitałowych i zmniejszenia wysokości prowizji, lub przynajmniej uzyskać warunki bezprowizyjnej i bezodsetkowej obsługi konta bądź wybór banku oferującego korzystniejsze warunki obsługi konta.

### b) Polski Związek Niewidomych – Zarząd Główny w Warszawie.

Szczegółowej analizie poddano Sprawozdanie za IV kwartał, które złożono do MOPR w formie zestawienia planowanych i wydatkowanych środków w ramach poszczególnych pozycji preliminarza kosztów. Do sprawozdania dołączono między innymi:

- rozliczenie środków finansowych otrzymanych na działalność WTZ w IV kwartale 2012 r.; wydatki w wysokości 184 820,39 zł ( w tym ze sprzedaży wyrobów 0,00 zł) – stan środków na dzień 31.12.2012 r. – 40 835,48 zł ( w tym sprzedaż wyrobów – 19 406,00 zł) i **inne w wysokości 21 427,25 zł**.

Na wniosek kontrolujących MOPR przedstawił wyjaśnienie dotyczące pozycji „inne”, wykazanej w sprawozdaniu. Okazano umowę użyczenia z dnia 01.07.2008 r. między Zarządem Głównym PZN a Kołem Terenowym we Włocławku o użyczenie pomieszczeń o powierzchni 62,8 m<sup>2</sup>, w zajmowanym budynku, w którym prowadzone są WTZ. Kwoty te stanowią wpłaty Koła Terenowego wynikające z partycypacji w kosztach użytkowania budynku. Są to również wpłaty od sponsorów oraz nagrody za występy podczas Prezentacji Twórczości Artystycznej Osób Niepełnosprawnych.

Kontrolujący wnioskowali, aby w/w środki finansowe były ewidencjonowane na odrębnym koncie i by nie wykazywano ich w sprawozdaniach dotyczących WTZ.

W okresie IV kwartału uznano konto kwotą odsetek w wysokości 2,23 zł. Jest to znikoma kwota w porównaniu z saldami środków finansowych znajdujących się na koncie. Jednocześnie koszt prowizji bankowych od transakcji w ciągu kwartału wyniósł 560,50 zł.

Celowe jest renegotjowanie umowy z bankiem, aby uzyskać korzystniejsze warunki dot. oprocentowania od środków kapitałowych i zmniejszenia wysokości prowizji, lub przynajmniej uzyskać warunki bezprowizyjnej i bezodsetkowej obsługi konta bądź wybór innego banku oferującego korzystniejsze warunki obsługi konta.

### **Roczne sprawozdanie z działalności.**

#### **a) Towarzystwo Przyjaciół Dzieci – Zarząd Główny w Warszawie**

Jednostka prowadząca złożyła w wymaganym terminie, w dniu 26.02.2013 r. do MOPR roczne sprawozdanie z działalności rehabilitacyjnej i wykorzystania środków finansowych warsztatu.

Sprawozdanie zawierało wymagane w § 21 ust. 2 Rozporządzenia informacje dotyczące działalności warsztatów.

#### **b) Polski Związek Niewidomych – Zarząd Główny w Warszawie.**

Jednostka prowadząca złożyła w wymaganym terminie, w dniu 25.02.2013 r. do MOPR roczne sprawozdanie z działalności rehabilitacyjnej i wykorzystania środków finansowych warsztatu.

Sprawozdanie zawierało wymagane w § 21 ust. 2 Rozporządzenia informacje dotyczące działalności warsztatów.

Do sprawozdania dołączono imienną listę uczestników WTZ, z podaniem stopnia niepełnosprawności oraz rodzaju niepełnosprawności.

Jest to niezgodne z ustawą o ochronie danych osobowych.

W Rozporządzeniu w § 21 ust. 3 zapisano, że sprawozdanie składane przez jednostkę prowadzącą Warsztaty stanowi podstawę do dokonywania przez powiat corocznej oceny działalności warsztatu.

### **Kontrola warsztatów przez MOPR.**

#### **a) Towarzystwo Przyjaciół Dzieci – Zarząd Główny w Warszawie**

Kontrolującym przedstawiono protokół kontroli z dnia 18.01.2013 r., o której mowa w § 22 Rozporządzenia MGPIPS z dnia 25 marca 2004 r. w sprawie warsztatów terapii zajęciowej przeprowadzonej w 2012 roku.

W wyniku przeprowadzonej kontroli Dyrektor MOPR wystosował wystąpienie pokontrolne znak: ZR.4530.14.2012 z dnia 18.01.2013 r., w którym wniesiono uwagi do realizacji zadania przez Jednostkę prowadzącą wtz.

Kontrolujący stwierdzili brak wskazania przez MOPR w wystąpieniu pokontrolnym 30 - dniowego terminu na powiadomienie MOPR o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania.

Kontrolującym przedstawiono informację Jednostki Prowadzącej WTZ; wpłynęła do MOPR w dniu 08.03.2013 r., o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych.

## **b) Polski Związek Niewidomych – Zarząd Główny w Warszawie.**

Kontrolującym przedstawiono protokół kontroli z dnia 15.11.2012 r., o której mowa w § 22 Rozporządzenia MGIPS z dnia 25 marca 2004 r. w sprawie warsztatów terapii zajęciowej przeprowadzonej w 2012 roku.

Kontrola dotyczyła funkcjonowania warsztatów w okresie: kwiecień 2011- wrzesień 2012 roku.

W wyniku przeprowadzonej kontroli Dyrektor MOPR wystosował wystąpienie pokontrolne znak: ZR.4530.13.2012 z dnia 15.11.2012 r., w którym wniesiono uwagi do realizacji zadania przez Jednostkę prowadzącą wtz.

Kontrolujący stwierdzili brak wskazania przez MOPR w wystąpieniu pokontrolnym 30 - dniowego terminu na powiadomienie MOPR o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania.

Kontrolującym przedstawiono informację Jednostki Prowadzącej WTZ o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych z dnia 21.11.2012 r. i z dnia 25.02.2013 r.

### **Coroczna ocena działalności warsztatów dokonywana przez powiat.**

Kontrolującym przedstawiono:

- ocenę działalności warsztatu terapii zajęciowej TPD za 2012 rok,
- ocenę działalności warsztatu terapii zajęciowej ZNP za 2012 rok.

Oceny były pozytywne.

Oceny podpisane zostały przez Dyrektora MOPR i ze strony warsztatów przez Kierowników.

Oceny nie zawierały daty sporządzenia.

Kontrolujący przedłożyli opinię Biura Pełnomocnika Rządu Ds. Osób Niepełnosprawnych Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej znak BON-II-52342-62-2-MR/12 z dnia 06.07.2012 r.

Konkluzja z opinii: „, ....., zdaniem Biura Pełnomocnika Rządu ds. Osób Niepełnosprawnych, corocznej oceny działalności wtz powinna dokonywać rada powiatu”.

Przedstawiając Panu wyżej opisane nieprawidłowości wnoszę o:

1. Realizowanie zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej przez powiatowy urząd pracy, zgodnie z treścią art. 35a ust. 2 pkt 2 ustawy o rehabilitacji (Dz.U.2011.127.721) oraz opinią Biura Pełnomocnika Rządu ds. Osób Niepełnosprawnych przy Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej znak BON-II-52342-27-8-MR/12 z dnia 13.07.2012 r.
2. Wykonywanie zadań w zakresie rehabilitacji społecznej, z zastosowaniem uwag przedstawionych w protokole kontroli i w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym dotyczących:
  - a) dofinansowania uczestnictwa osób niepełnosprawnych w turnusach rehabilitacyjnych – 35a ust.1 pkt 7 lit. a ustawy o rehabilitacji - zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15.11.2007 r. w sprawie turnusów rehabilitacyjnych ( Dz.U.230.1694), w szczególności poprzez:

- rozpatrywanie wniosków w terminie 30 dni od daty złożenia kompletnego wniosku ( §5 ust. 8 Rozporządzenia),
  - reagowanie w przypadkach przesyłania przez organizatorów turnusów informacji o przebiegu turnusu po upływie 21 dni od daty zakończenia turnusu (art. 10 c ust. 7 pkt 4 ustawy o rehabilitacji) oraz składania przez nich oświadczeń, zawierających potwierdzenie możliwości uczestniczenia danej osoby niepełnosprawnej w wybranym przez nią turnusie na nieaktualnym druku,
  - egzekwowanie od organizatorów turnusów, aby do rozliczenia kosztów turnusów wystawiali fakturę ujmując na niej koszt całkowity usługi, zaznaczając na tym dokumencie potwierdzenie opłacenia udziału własnego osoby niepełnosprawnej oraz jej opiekuna na turnusie rehabilitacyjnym,
- b) dofinansowania sportu, rekreacji i turystyki osób niepełnosprawnych art. 35a ust. 1 pkt 7 lit. b ustawy o rehabilitacji - zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 25.06.2002 r. w sprawie określenia zadań powiatu, które mogą być finansowane ze środków PFRON ( Dz. U. 96.861 ze zm.), w szczególności poprzez:
- określanie stron umowy zgodnie z treścią § 14 ust. 1 i 2 Rozporządzenia; umowy powinny być zawierane przez starostę, w tym przypadku przez Prezydenta Miasta lub osobę posiadającą upoważnienie do działania w jego imieniu w przedmiotowym zakresie,
  - prowadzenie rejestru wniosków i umów w sposób czytelny, pozwalający ocenić wysokość wnioskowanych kwot, terminy realizacji zadania, liczbę osób niepełnosprawnych – beneficjentów ostatecznych zadania, kwoty dofinansowania, kwoty udziału własnego, rozliczone kwoty i inne parametry istotne z punktu oceny realizacji zadania,
- c) dofinansowania zaopatrzenia w sprzęt rehabilitacyjny, przedmioty ortopedyczne i środki pomocnicze przyznawane osobom niepełnosprawnym na podstawie odrębnych przepisów art. 35a ust.1 pkt 7 lit. c ustawy - zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 25.06.2002 r., ( Dz.U.2002.96.861), w szczególności poprzez:
- szczegółowe analizowanie wniosków, w celu określenia ich kompletności, biorąc pod uwagę treść § 11 Rozporządzenia
  - określanie stron umów o dofinansowanie zakupu sprzętu rehabilitacyjnego zgodnie z treścią § 14 ust. 1 i 2 Rozporządzenia; umowy powinny być zawierane przez starostę, w tym przypadku przez Prezydenta Miasta lub osobę posiadającą upoważnienie do działania w jego imieniu w przedmiotowym zakresie,
  - prowadzenie rejestru wniosków o dofinansowanie zaopatrzenia w przedmioty ortopedyczne i sprzęt pomocniczy w sposób czytelny, pozwalający na ocenę zgodności wpisanych w sprawozdaniu danych z prowadzoną ewidencją,
- d) dofinansowania likwidacji barier architektonicznych, w komunikowaniu się i technicznych w związku z indywidualnymi potrzebami osób niepełnosprawnych – art. 35a ust.1 pkt 7 lit. d. - zgodnie

z Rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 25.06.2002 r., w szczególności:

- szczegółowe analizowanie wniosków, w celu określenia ich kompletności, biorąc pod uwagę treść § 11 Rozporządzenia; nie przyjmowanie do realizacji wniosków niekompletnych, wzywianie Wnioskodawców do ich uzupełniania o dane wymagane Rozporządzeniem,
- określanie stron umów o dofinansowanie likwidacji barier architektonicznych, w komunikowaniu się i technicznych zgodnie z treścią § 14 ust. 1 i 2 Rozporządzenia; umowy powinny być zawierane przez starostę, w tym przypadku przez Prezydenta Miasta, lub osobę posiadającą upoważnienie do działania w jego imieniu w przedmiotowym zakresie,
- wprowadzenie praktyki, aby przy odbiorze robót w zadaniu dotyczącym dofinansowania likwidacji barier architektonicznych w ocenie i odbiorze prac uczestniczyła osoba posiadająca uprawnienia budowlane,
- spowodowanie, aby wszelkie wprowadzone zmiany w wykonaniu zadań w trakcie ich realizacji były zapisywane w formie aneksów do umów,
- wyeliminowanie braków formalnych z zawieranych umów; opracowanie ramowych wzorów umów dla poszczególnych barier, zawierających wszystkie elementy, wynikające z Rozporządzenia oraz z wymogów kontroli zarządczej, określonych w ustawie o finansach publicznych,
- rozliczanie zadań na podstawie ścisłego przestrzegania warunków określonych w umowach.

3. Spowodowanie, aby organy samorządowe Miasta uchwały zasady polityki i wypracowały procedury, dotyczące udzielania dofinansowania osobom niepełnosprawnym, z uwzględnieniem potrzeb osób niepełnosprawnych zamieszkujących Miasto, rodzajów niepełnosprawności, które będą przydatne w ocenie kwalifikowalności wniosków składanych przez osoby niepełnosprawne.
4. Ustanowienie prawidłowego nadzoru w zakresie realizacji zadania: dofinansowanie kosztów tworzenia i działania warsztatów terapii zajęciowej, które uregulowane jest Rozporządzeniem Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 25 marca 2004 r. w sprawie warsztatów terapii zajęciowej (Dz.U.2004.63.587), w szczególności poprzez:
  - analizę treści pełnomocnictw dla przedstawicieli jednostek prowadzących WTZ pod kątem poprawności formalnej i merytorycznej, szczególnie w przypadku warsztatu prowadzonego przez TPD – Zarząd Główny w Warszawie; konwalidację podpisanych umów dotyczących dofinansowania ze środków PFRON na 2012 i 2013 rok, poprzez złożenie stosownych oświadczeń osób uprawnionych,
  - analizę ekonomiczną sprawozdań, w tym poszczególnych grup kosztów pod kątem celowości i racjonalności wydatkowania środków publicznych; w tym zagadnienia związane z odsetkami i prowizjami bankowymi od operacji na koncie,
  - wskazywanie przez MOPR w wystąpieniu pokontrolnym 30 dniowego terminu na powiadomienie MOPR o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania.
  - spowodowanie, aby oceny działalności warsztatów terapii zajęciowej dokonywane były w formie uchwały Rady Miasta, zgodnie z opinią Biura Pełnomocnika Rządu

