



WOJEWODA KUJAWSKO-POMORSKI

WZON. 431.3.4.2015

URZĄD MIASTA WŁOCŁAWEK

Biuro Obsługi Mieszkańców - 10

02.07.2015

Data wpi. podpis *D*

Nr kancelaryjny ... 66140/5501

2-ca Prez. J. Morcziemle

KN

URZĄD MIASTA WŁOCŁAWEK

Wydział Edukacji i Rozwoju Społecznego

Referat Zdrowia i Spraw Społecznych

2015 07. 07

Data wpi. podpis *AK*

Nr kancelaryjny ... 66140/6750

ERS 255, 12.0. 5.4018

Bydgoszcz, 30 czerwca 2015 roku

SEKRETARIAT ZASTĘPCY
PREZIDENTA MIASTA WŁOCŁAWEK

Data wpi. 03. IIP. 2015

Nr rej. 1439/2015

-1-

255

Pani

Anna Turowska

Przewodniczący

Miejskiego Zespołu

do Spraw Orzekania

o Niepełnosprawności

we Włocławku

6.07.2015
[Signature]

Wystąpienie pokontrolne

Wojewódzki Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Bydgoszczy, na podstawie art. 6c. ust. 6 ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2011 r. Nr 127, poz. 721 z późn. zm.) oraz rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 20 grudnia 2012 roku w sprawie trybu i sposobu przeprowadzania kontroli przez organy upoważnione do kontroli na podstawie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2013 r., poz. 29), realizując w imieniu Wojewody Kujawsko - Pomorskiego obowiązek nadzoru nad Miejskimi zespołami do spraw orzekania o niepełnosprawności przeprowadził w dniach od 24 kwietnia 2015 roku do 26 czerwca 2015 roku kontrolę problemową w Miejskim Zespole do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności we Włocławku.

Przedmiotem kontroli była organizacja pracy Zespołu i prawidłowość stosowania przepisów prawa w sprawach dotyczących orzekania o niepełnosprawności lub stopniu niepełnosprawności.

W szczególności kontrola miała na celu ustalenie stanu faktycznego i ocenę

działalności podmiotu kontrolowanego w zakresie prawidłowości stosowania procedury orzeczniczej przy kwalifikowaniu do niepełnosprawności i stopnia niepełnosprawności, ze szczególnym uwzględnieniem orzeczeń kwalifikujących do znacznego stopnia niepełnosprawności na stałe, ocenę prawidłowości przyznanych wskazań szczególnych, oraz zbadanie: prawidłowości i jednolitości stosowania przepisów, standardów oraz procedur postępowania w sprawach dotyczących orzekania o stopnia niepełnosprawności, zasadności i prawidłowości skierowań na badania specjalistyczne oraz wykorzystywania ich wyników w postępowaniu orzeczniczym, jak również ocenę warunków organizacyjnych i technicznych realizacji zadań orzeczniczych z uwzględnieniem standardów dotyczących trybu powoływania członków Miejskiego Zespołu, powołania specjalistów w zakresie specjalności niezbędnych do prawidłowego przeprowadzenia postępowania orzeczniczego i kwalifikacji członków Miejskiego Zespołu. W przypadku stwierdzenia nieprawidłowości kontrola miała na celu ustalenie ich zakresu, przyczyn i skutków oraz osób za nie odpowiedzialnych, a także sformułowanie wniosków, uwag, zaleceń pokontrolnych zmierzających do usunięcia nieprawidłowości.

Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2014 roku do dnia kontroli. Wyniki kontroli, zgodnie z § 14 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 20 grudnia 2012 roku w sprawie trybu i sposobu przeprowadzania kontroli, zostały przedstawione w protokole kontroli.

Poddając ocenie działalność zespołu w zakresie podlegającym kontroli, stwierdzono przypadki uchybień i nieprawidłowości, szczegółowo opisane w protokole z kontroli. Działalność jednostki kontrolowanej oceniona została jako pozytywna z nieprawidłowościami.

I. Wykaz uchybień i nieprawidłowości.

1. W zakresie procedury orzeczniczej:

- a) stwierdzono istnienie uzasadnionych wątpliwości co do zgodności orzeczenia ze stanem faktycznym lub, że orzeczenie zostało wydane w sposób sprzeczny z przepisami dotyczącymi orzekania o niepełnosprawności lub o stopniu niepełnosprawności. Sprawy nr: 22574/15/I, 22397/14/I, 22616/15/I, 21750/14/I, 22310/14/I, 12027/07/III;

- b) brak w Zespole lekarza okulisty oraz psychiatry;
- c) oceny stanu zdrowia sporządzane przez lekarza-przewodniczącego składu orzekającego nieprawidłowo lub niepełne, brak określenia zakresu i rodzaju ograniczeń spowodowanych naruszoną sprawnością organizmu wynikającą z choroby zasadniczej. Sprawy nr: 10002/05/III, 5196/02/III, 22616/15/I, 22583/15/I, 21750/14/I, 22310/14/I, 22337/14/I;
- d) ocena stanu zdrowia nieczytelna lub słabo czytelna, sprawy nr: 21738/14/I, 21924/14/I, 22310/14/I,
- e) oceny drugiego specjalisty niekompletnie wypełnione, brak wyczerpującego opisu zależności od innych osób, lub/i niewłaściwe uzasadnienia proponowanych rozstrzygnięć. Sprawy nr: 17157/10/III, 5196/02/III, 6840/03/III, 21935/14/I, 22209/14/I, 22450/14/I, 22456/14/I, 22264/14/I, 22574/15/I, 22397/14/I, 22354/14/I, 22433/14/I, 22352/14/I, 22616/15/I, 22636/15/I, 21924/14/I, 21738/14/I, 21750/14/I, 21946/14/I, 22329/14/I, 22256/14/I, 22310/14/I, 22375/14/II, 22353/14/I, 22527/15/I, D/42227/14/I, D/4228/14/I, D/4220/14/I, D/4223/14/I, D/4198/14/I, D/4191/14/I, D/4017/12/I, 21707/14/I, 19977/12/II, 22598/15/I, 21947/14/I, 22102/14/I, 22337/14/I, 12027/07/III, 11763/07/I/II/III/IV, 22551/15/I, 22588/15/I, 21635/14/I, 21413/14/I;
- f) formularz oceny pedagogicznej dziecka nie posiada uzasadnienia proponowanego rozstrzygnięcia;
- g) wadliwie dobrane składy orzekające pod względem specjalności członków składu w odniesieniu do określonych w dokumentacji medycznej stanów chorobowych osób orzekanych oraz do żądań osób orzekanych, wyrażonych we wniosku, sprawy nr: 7664/04/II, 21806/14/I, 5196/02/III, 6840/03/III, 20456/13/I, 19451/12/I, 21935/14/I, 22209/14/I, 22450/14/I, 22450/14/I, 21951/14/I, 22189/14/I, 22264/14/I, 22574/15/I, 22354/14/I, 22390/14/I, 22597/15/I, 22592/15/I, 22585/15/I, 22336/14/I, 22549/15/I, D/4303/15/I,

D/4211/14/II, D/4187/14/I, D/4185/14/I, D/4297/15/I, 21707/14/I, 19977/12/II, 21947/14/I, 22102/14/I, 22337/14/I, 22207/14/I, 21608/14/I, 22225/14/I, 20063/12/I/II;

- h) nieprawidłowo kwalifikowane przyczyny niepełnosprawności, nieznajdujące potwierdzenia w dokumentacji medycznej lub/i nierównoważne kody niepełnosprawności. Sprawy nr: 22397/14/I, 22391/14/I, 22354/14/I, 22636/15/I, 21924/14/I, 19977/12/II, 22337/14/I;
- i) uchybienia przepisów dotyczących terminowości rozpatrzenia wniosków. Sprawy nr: 19451/12/I, 22450/14/I, 22456/14/I, 12369/07/II, 22482/14/I, 22574/15/I, 22397/14/I, 22616/15/I, 22592/15/I, 22298/14/I, 22273/14/I, 22548/15/I, 22375/14/II, 22549/15/I, 22527/15/I, 15844/10/III, D/4276/14/I, D/4275/14/I, 22598/15/I, 12027/07/III, 11763/07/I/II/III/IV, 22558/15/I, 22551/15/I, 22588/15/I, 22207/14/I, 22529/15/I, 22538/15/I, 16832/10/I/II/III, 15807/10/I/II, 20063/12/I/II;
- j) uchybienia przepisów orzecznich w zakresie badań specjalistycznych. Sprawy nr: 10002/05/III, 21577/14/I, 6840/03/III;
- k) uchybienia przepisów orzecznich dotyczących orzekania w trybie zaocznym, sprawa nr: 22527/15/I;
- l) brak zakończenia sprawy właściwym aktem prawnym. Sprawa nr: 11075/06/I/II;
- m) wyznaczanie powtórnych posiedzeń składów orzekających z naruszeniem przepisów orzecznich. Sprawy nr: 5196/02/III, 22391/14/I, 22102/14/I, 16832/10/I/II/III, 15807/10/I/II, 12799/08/I/II/III/IV, 12466/07/I/II/III/IV/V;

Nie stwierdzono uchybień w zakresie następujących trybów postępowania administracyjnego: zawieszania postępowania o wydanie orzeczenia, umarzania postępowania orzeczniczego z powodu zgonu wnioskującego. MZON w sposób zasadny kierował na badania specjalistyczne do WZON oraz właściwie wykorzystywał wyniki badań

specjalistycznych. Tylko w jednym przypadku stwierdzono błędne zastosowanie trybu zaocznego ustalania decyzji orzeczniczej.

W kontrolowanych orzeczeniach o niepełnosprawności lub stopniu niepełnosprawności nie stwierdzono błędów dotyczących wskazań szczegółowych, zarówno w zakresie nieprzyznania, jak i niewłaściwego przyznania poszczególnych wskazań.

W sprawach o numerach 21915/14/I, 21929/14/I, D/4218/14/I, 22323/14/I, 22312/14/I, D/4305/15/I, D/4186/14/I, D/4168/14/I, 22671/15/I, 21550/14/I, 21579/14/I Zespół Kontrolny nie stwierdził żadnych uchybień natury formalnej i merytorycznej.

2. W zakresie warunków organizacyjnych i technicznych.

- a) stwierdzono brak odpowiedniego wykształcenia do pełnienia funkcji sekretarza zespołu przez p. Annę Kasprzak;
- b) poważne zastrzeżenia budzi współpraca pomiędzy Zespołem do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności a Ośrodkiem Pomocy Rodzinie we Włocławku. Zespół pozostaje w ścisłej zależności organizacyjnej od MOPR w zakresie obsługi administracyjnej, kadrowej, prawnej i finansowej. Kontrola wykazała, że Przewodnicząca MZON nie ma wpływu na kierunek i cel o sposobie wydatkowania środków przeznaczonych na realizację zadań orzeczniczych. W tym zakresie MOPR podejmuje decyzje bez porozumienia, nie informując MZON.

Miejski Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności we Włocławku spełnia kryteria zawarte w § 24 i § 25 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 lipca 2003 r. w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności (Dz. U. Nr 139, poz. 1328 ze zm.), dotyczące warunków technicznych pomieszczeń.

3. W zakresie realizacji zadań w Elektronicznym Krajowym Systemie Monitoringu Orzekania o Niepełnosprawności.

Miejski Zespół we Włocławku realizuje zadania wynikające z art. 6d ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 roku o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2011 r. Nr 127, poz. 721 ze zm.). Zespół posiada instrukcję zarządzania systemem EKSMOON i ma wdrożoną politykę bezpieczeństwa. W celu zabezpieczenia przetwarzanych danych osobowych osób orzekanych został wyznaczony administrator bezpieczeństwa informacji.

II. Przyczyny i zakres stwierdzonych nieprawidłowości.

1. Brak uzasadnionych podstaw do orzeczenia stopnia niepełnosprawności i wskazań szczegółowych punktu 7 i 8 orzeczenia o niepełnosprawności.

W toku postępowania o ustalenie niepełnosprawności lub stopnia niepełnosprawności diagnozuje się wynikające z naruszonej sprawności organizmu ograniczenia: fizyczne, psychiczne, intelektualne i społeczne uniemożliwiające osobom orzekanym uczestnictwo w różnych sferach życia, adekwatnie do ich wieku, płci, środowiska kulturowego, możliwości zatrudnienia. Zgodnie z obowiązującymi kryteriami i standardami lekarz przewodniczący składu orzekającego w ocenie stanu zdrowia zobligowany jest do wpisania fizycznych ograniczeń występujących w funkcjonowaniu osoby orzekanej, adekwatnie do rozpoznanej choroby zasadniczej i chorób współistniejących. Brak określenia przez specjalistę orzekającego ograniczeń wynikających ze stwierdzonych stanów chorobowych, bądź nie zgromadzenie w materiale dowodowym dokumentacji, przede wszystkim medycznej, która potwierdzałaby podjęte rozstrzygnięcie orzecznicze, skutkuje uzasadnionymi wątpliwościami co do zgodności orzeczenia ze stanem faktycznym lub, że orzeczenie zostało wydane zgodnie z przepisami dotyczącymi orzekania o niepełnosprawności lub o stopniu niepełnosprawności.

2. Wadliwy dobór członków składów orzekających.

Prawidłowe ustalenie decyzji orzeczniczej wymaga stosowania przepisów i standardów orzeczniczych, w tym kryteriów doboru członków składów orzekających, określonych w instrukcji *Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 października 2010 roku, nr BON-IV-5273-125-AP/10*. Brak specjalistów poszczególnych specjalności niezbędnych dla prawidłowej realizacji zadań

orzeczniczych, skutkować może uzasadnionymi wątpliwościami co do prawidłowości ustalonego przez Miejski Zespół orzeczenia o niepełnosprawności lub stopniu niepełnosprawności. Obok wyznaczenia właściwego dla stwierdzonej choroby zasadniczej lekarza - przewodniczącego składu orzekającego, Przewodniczący Miejskiego Zespołu ma obowiązek wyznaczenia odpowiedniego drugiego specjalisty: psychologa, pedagoga, doradcy zawodowego lub pracownika socjalnego.

Przy doborze członków składów orzekających należy brać pod uwagę w szczególności chorobę zasadniczą osoby ubiegającej się o status osoby niepełnosprawnej, a także treść wniosku o wydanie orzeczenia o niepełnosprawności lub o stopniu niepełnosprawności. Szczegółowe przesłanki doboru drugiego specjalisty są w wyczerpujący sposób wyjaśnione w w/w instrukcji oraz *rozporządzeniu Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 lipca 2003 r. w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności (Dz. U. Nr 139, poz. 1328 ze zm)* - § 33 pkt 3.

3. Nieprawidłowości dotyczące ocen stanu zdrowia i ocen specjalistycznych.

Sprawna i efektywna realizacja zadań orzeczniczych uzależniona jest w znacznym stopniu od organizacji pracy organu. W toku kontroli ustalono, że część protokołów i ocen nie zawiera prawidłowego uzasadnienia podejmowanych decyzji orzeczniczych, odpowiadającego rozstrzygnięciu końcowemu, nie określa zakresu i rodzaju ograniczeń spowodowanych naruszoną sprawnością organizmu wynikającą z choroby zasadniczej, bądź jest w inny sposób niekompletna. Uzasadnienia powinny zawierać podanie okoliczności oraz przyczyn zakwalifikowania do niepełnosprawności, stopnia niepełnosprawności lub odmowy zakwalifikowania z uwzględnieniem obowiązujących standardów orzeczniczych zapisanych w przepisach prawa. Oceny specjalistów członków składów orzekających muszą być:

a) od strony formalnej sporządzane w taki sposób, aby nie zawierały istotnych braków, które powodowałyby niemożność prawidłowego wyciągnięcia wniosków orzeczniczych;

b) od strony jakościowej precyzyjne i obiektywne w opisie występowania dysfunkcji osoby orzekanej w samodzielnym funkcjonowaniu i pełnieniu ról społecznych, trafne merytorycznie w odniesieniu do treści sporządzanej oceny,

kwalifikacji do odpowiedniego stopnia niepełnosprawności lub niepełnosprawności lub odmowy takiej kwalifikacji.

Zarówno z zakresu i rodzaju ograniczeń oceny lekarskiej oraz uzasadnienia powinna wynikać w sposób czytelny przyczyna podjęcia określonej decyzji orzeczniczej. Informacje zebrane w sprawie i zapisane w protokołach oraz ocenach lekarskich i ocenach specjalistów muszą być udokumentowane w sposób czytelny, gdyż stanowią materiał dowodowy, który ma potwierdzać słuszność podjętej decyzji.

Informacje zebrane w sprawie i zapisane w protokołach oraz ocenach lekarskich i ocenach specjalistów muszą być udokumentowane w sposób czytelny, gdyż stanowią materiał dowodowy, który ma potwierdzać słuszność podjętej decyzji.

4. Wadliwe określanie przyczyn niepełnosprawności.

Symbol przyczyny niepełnosprawności zawarty w orzeczeniu o niepełnosprawności, stopniu niepełnosprawności lub wskazaniach do ulg i uprawnień powinien odzwierciedlać rozpoznanie uszkodzenia lub choroby, która niezależnie od przyczyny jej powstania powoduje dysfunkcje w aktywności indywidualnej i społecznej osoby zainteresowanej z uwzględnieniem § 32 ust. 1-3 rozporządzenia. W przypadku ustalenia więcej niż jednego symbolu niepełnosprawności, zgodnie z § 32 ust. 4 rozporządzenia, symbole te mają w porównywalnym stopniu wpływać na zaburzenie funkcji organizmu.

5. Terminowość działania Miejskiego Zespołu We Włocławku.

a) Załatwianie wniosków.

Przedmiotem kontroli była prawidłowość działań podejmowanych przez Miejski Zespół od momentu wpływu wniosku do jego załatwienia. W postępowaniu orzeczniczym poprzez "załatwienie sprawy" rozumieć należy wydanie orzeczenia, bądź innego rozstrzygnięcia kończącego postępowanie w sprawie. Sprawdzeniu poddano także prawidłowość podejmowanych aktów prawnych innych niż orzeczenie o niepełnosprawności lub stopniu niepełnosprawności.

W 2014 roku do Miejskiego Zespołu We Włocławku wpłynęło ponad 3500 wniosków o wydanie orzeczenia o niepełnosprawności lub stopniu niepełnosprawności (dane pochodzą ze sprawozdania z działalności Miejskiego

Zespołu). W przypadku 989 spraw wystawiano zawiadomienia o niemożności załatwienia sprawy w terminie ustawowym.

Zespół Kontrolny zbadał 103 sprawy orzecnicze. Stwierdzono, że w 30 przypadkach MZON zawiadomił o niezałatwieniu sprawy po upływie miesiąca od dnia złożenia wniosku, mieszcząc się w terminie 2 miesięcy; przy tym zaznaczyć należy, że żadna z badanych spraw nie została uznana za „szczególnie skomplikowaną”.

Przewlekłość postępowania występuje w sytuacji, gdy organ po wszczęciu sprawy (moment wpływu wniosku) przez dłuższy czas nie podejmuje czynności procesowych, wskutek czego narusza ustawowy termin do jej rozpoznania. Termin ustawowy do załatwienia sprawy wymagającej przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego, mający zastosowanie w postępowaniu orzecznictwym, zgodnie z art. 35 § 3 k.p.a., wynosi 1 miesiąc, a w sprawie szczególnie skomplikowanej - 2 miesiące. Zgodnie z doktryną, szczególnie skomplikowany charakter sprawy administracyjnej może być uzasadniony ze względu na złożony stan faktyczny sprawy, wymagający przeprowadzenia szczególnie starannego i wnikliwego postępowania wyjaśniającego, jak i ze względu na niejasny stan prawny, wymagający dogłębnej wykładni prawa, czy też z uwagi na precedensowy charakter rozstrzygnięcia. Zakwalifikowanie danej sprawy do „sprawy szczególnie skomplikowanej”, ze względu na doniosłe konsekwencje tej kwalifikacji, oznacza powstanie po stronie organu powinności powiadomienia o tym fakcie strony. Nieuzasadnione stosowanie terminów dotyczących postępowania wyjaśniającego lub sprawy szczególnie skomplikowanej stanowi naruszenie ogólnej zasady szybkości postępowania wyrażonej w art. 12 k.p.a. Wszelka dowolność organu w tym zakresie jest niedopuszczalna.

Należy jednakże zaznaczyć, że do w/w terminów nie wlicza się terminów przewidzianych w przepisach prawa dla dokonania określonych czynności, okresów zawieszenia postępowania oraz okresów opóźnień spowodowanych z winy strony albo z przyczyn niezależnych od organu (art. 35 § 5 k.p.a.). Także w przypadku złożenia wniosku o wydanie kolejnego orzeczenia o niepełnosprawności lub o stopniu niepełnosprawności w okresie ważności posiadanego orzeczenia, termin załatwienia sprawy liczy się od dnia następującego po dniu upływu terminu ważności dotychczasowego orzeczenia – zgodnie z aktualną wykładnią Biura Pełnomocnika

Rządu. W takich przypadkach bowiem wniosek powinien być składany nie wcześniej niż na 30 dni przed upływem ważności posiadanego orzeczenia.

Jednocześnie mocą art. 36 k.p.a., o każdym przypadku niezałatwienia sprawy w terminie organ obowiązany jest zawiadomić stronę, podając przyczyny zwłoki i wskazując nowy termin jej rozpoznania - nawet wówczas, gdy przekroczenie terminu powstało z przyczyn niezależnych od organu. W celu zapobieżenia przewlekłości postępowania w wyżej określonym terminie należy zawiadomić wnioskodawcę o niemożności załatwienia sprawy, w sytuacji, gdy organ przewiduje brak możliwości wyznaczenia składu orzekającego w terminie. Zgodnie obowiązującą linią orzeczniczą, przytaczając treść wyroku NSA w Warszawie z dnia 21 czerwca 1996 r., I SAB 28/96, ONSA 1997, nr 2, poz. 97, nowy termin załatwienia sprawy może być uznany za skutecznie wyznaczony w trybie art. 36 § 1, jeżeli zostanie wskazany przez organ właściwy do załatwienia sprawy zgodnie z art. 57 (tj. w dniach, tygodniach lub miesiącach) i z zachowaniem ogólnej zasady szybkości postępowania określonej w art. 12 k.p.a. Nowy termin załatwienia sprawy jest terminem o charakterze instrukcyjnym. Termin ten nie dotyczy poszczególnych czynności procesowych, lecz załatwienia sprawy, a zatem termin określony w tym trybie nie może być zmieniany przez organ, który go ustalił; nie może być on wydłużany. Tym samym uznać należy, że zmiana daty ustalonej w zawiadomieniu o niezałatwieniu sprawy w terminie na późniejszą jest niedopuszczalna. Wskutek podjętych czynności kontrolnych stwierdzono, że MZON nie dopuszcza się naruszenia wskazanej zasady.

b) Doręczanie orzeczeń.

Zgodnie z § 13 ust. 5 *rozporządzenia w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności* orzeczenie doręcza się na piśmie nie później niż w ciągu 14 dni od dnia posiedzenia składu orzekającego. Przez termin "doręczenie" rozumie się, obok odebrania rozstrzygnięcia przez osobę orzekaną w organie, także m. in. nadanie pisma w placówce pocztowej. Zgodnie bowiem z art. 57 § 5 pkt 2 k.p.a., termin uważa się za zachowany, jeżeli przed jego upływem pismo zostało nadane w polskiej placówce pocztowej operatora publicznego. Tym samym Zespół Kontrolny w ramach sprawdzenia terminowości działania jednostki w zakresie doręczania decyzji orzecznich brał pod uwagę terminy osobistego

odbioru orzeczenia w siedzibie Miejskiego Zespołu bądź datę nadania decyzji w przypadku listownego przekazywania rozstrzygnięć.

Miejski Zespół We Włocławku w 2014 wydał w roku ok 3500 orzeczeń o niepełnosprawności lub stopniu niepełnosprawności. Spośród tych orzeczeń kontroli terminowości doręczania decyzji orzeczniczych poddano 103 sprawy, co stanowi ok 3 % wydanych orzeczeń. **Nie stwierdzono uchybień terminów w zakresie doręczenia decyzji orzeczniczych.** MZON w sposób rzetelny i prawidłowy przekazuje rozstrzygnięcia osobom zainteresowanym.

c) Załatwianie odwołań.

W roku 2014 do Wojewódzkiego Zespołu w Bydgoszczy wpłynęły 334 sprawy odwoławcze z Miejskiego Zespołu we Włocławku.

Mocą obowiązującego § 16 ust. 2 rozporządzenia w sprawie orzekania, Miejski zespół ma obowiązek przekazania odwołania wraz z aktami sprawy do organu odwoławczego w terminie 7 dni od dnia otrzymania odwołania. Tak określony termin przewiduje postępowanie autopoprawkowe, w celu dokonania samokontroli skarżonego orzeczenia w zakresie podniesionych w odwołaniu zarzutów. Autopoprawki dokonuje skład orzekający, który wydał zaskarżone orzeczenie. Miejski Zespół w przypadku nieuznania zasadności całości orzeczenia, ma obowiązek przekazać sprawę do zespołu wojewódzkiego - w terminie ściśle określonym w/w przepisami rozporządzenia.

W roku 2014, zgodnie z danymi zawartymi w EKSMON w zakresie terminowości rozpatrywania odwołań, Miejski Zespół we Włocławku przesyłał sprawy odwoławcze mieszcząc się w terminie 7-dniowym w przypadku 98,7% spraw. Termin ten przekroczone o od 1 do 7 dni w przypadku 17 spraw odwoławczych, co stanowi 1,3% wszystkich odwołań wniesionych w roku 2014.

6. Naruszenie przepisów dotyczących wyznaczania powtórnych posiedzeń składu orzekającego i kończenia postępowania w przypadku braku stawiennictwa.

Zawiadomienie o terminie rozpatrzenia wniosku doręcza się nie później niż 7 dni przed dniem jego rozpatrzenia. Niestawienie się wnioskodawcy w wyznaczonym terminie na posiedzeniu o wydanie orzeczenia powoduje pozostawienie sprawy bez rozpoznania. W przypadku gdy niestawienie się na posiedzeniu składu orzekającego zostało usprawiedliwione ważnymi przyczynami lub zdarzeniami losowymi

w terminie 14 dni od dnia posiedzenia, przewodniczący powiatowego zespołu wyznacza nowy termin rozpatrzenia sprawy (par. 7 ust. 3 – 6 rozporządzenia). Należy przy tym pamiętać, że postępowanie o wydanie orzeczenia o niepełnosprawności lub stopniu niepełnosprawności jest wyłącznie wnioskowe, o czym świadczy treść art. 6b ust. 1 ustawy o rehabilitacji. Tym samym powtórne wyznaczenie składu orzekającego w sprawie osoby, która nie złożyła pisemnego usprawiedliwienia oraz nie wniosła o rozpoznanie wniosku, jest nieuprawnionym działaniem organu z urzędu w postępowaniu wyłącznie wnioskowym. Działanie takie stwierdzono w przypadku 7 kontrolowanych spraw.

W przypadku sprawy o numerze 11075/06/I/II, MZON nie zakończył postępowania o wydanie orzeczenia. Osoba zainteresowana nie stawiła się na posiedzenie składu orzekającego. Urząd Pocztowy we Włocławku dokonał zwrotu zawiadomienia o terminie posiedzenia do organu z adnotacją, iż osoba wyprowadziła się (data zwrotu: 26.08.2014 r.). Zgodnie z art. 44 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 267), doręczenie uważa się za dokonane z upływem ostatniego dnia 14-dniowego terminu awizowania przesyłki przez placówkę pocztową. Wobec tego w przypadku ustalenia, że organ prawidłowo nadał zawiadomienie, należało po upływie terminu na złożenie wniosku o ponowny termin rozpoznania wniosku, pozostawić sprawę bez rozpoznania. Do dnia kontroli sprawy nie zakończono zgodnie z obowiązującymi przepisami.

7. Naruszenia przepisów dotyczących badań specjalistycznych.

Skierowanie na badania specjalistyczne wystawia się w sytuacji, gdy dokumentacja medyczna zgromadzona w sprawie jest niewystarczająca dla pełnej oceny stanu zdrowia. Należy podkreślić, że badania specjalistyczne nie służą uzupełnianiu niekompletności dokumentacji medycznej, co powinno następować na etapie wstępnej oceny wniosku. Badania specjalistyczne służą rozstrzygnięciu wątpliwości merytorycznych członków składu orzekającego, jakie powstały podczas posiedzenia składu w następstwie analizy dokumentacji medycznej bądź wskutek zestawienia zgromadzonej dokumentacji medycznej z wynikami badań podmiotowych i przedmiotowych osoby orzekanej. Tym samym błędem jest wyznaczanie innego

składu orzekającego, niż ten, który stwierdził konieczność przeprowadzenia badania specjalistycznego w sytuacji otrzymania wyniku tego badania.

Zgodnie z par. 3 ust. 4 rozporządzenia w sprawie badań specjalistycznych, zespół przekazuje skierowanie na badanie w terminie 3 dni od jego sporządzenia. W jednym przypadku MZON uchybił ww. terminowi.

8. Naruszenia przepisów dotyczących stosowania trybu zaocznego orzekania.

Przesłanki orzekania w trybie zaocznym uregulowane zostały w par. 8 ust. 3 - 4 rozporządzenia. W przypadku gdy lekarz - przewodniczący składu orzekającego uzna posiadaną dokumentację medyczną za wystarczającą do wydania oceny stanu zdrowia, a osoba zainteresowana lub dziecko nie mogą uczestniczyć w posiedzeniu z powodu długotrwałej i nierokującej poprawy choroby, uniemożliwiającej osobiste stawiennictwo, potwierdzonej zaświadczeniem lekarskim, ocena może być wydana bez badania. Przesłanki te muszą zajść łącznie, by możliwe było zastosowanie tego wyjątkowego trybu orzeczniczego.

9. Warunki organizacyjne i techniczne.

W ocenie Zespołu Kontrolnego wątpliwości budzi współpraca pomiędzy MOPR a MZON w zakresie zarządzania środkami przekazywanymi na funkcjonowanie orzecznictwa pozarentowego. Przewodniczący Miejskiego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności nie ma żadnego wpływu na zarządzanie środkami przeznaczonymi na realizację zadań przez zespół, pomimo faktu, iż jest osobą odpowiedzialną za organizację pracy Zespołu. W badanym okresie MOPR dokonał - bez porozumienia z Przewodniczącym MZON - zwrotu części środków pochodzących z dotacji rządowej (5 865,12 zł) oraz samorządowej (782,99 zł). Z informacji pozyskanych w toku kontroli wynika, że MOPR postrzega sytuację finansową Zespołu jako trudną. Pomimo tego dokonuje bez konsultacji z Przewodniczącym MZON zwrotu części dotacji. Uwagę zwrócono na fakt, że MZON zgłaszał do kierownictwa MOPR problemy m. in. w zakresie niemożności pozyskania nowych specjalistów, przede wszystkim lekarzy, z uwagi na niskie stawki wynagrodzenia za wydanie orzeczenia. Ponadto, jak zgłoszono Zespołowi Kontrolnemu, w MZON w sposób stały występują problemy w zakresie zaopatrzenia w wyposażenie niezbędne do funkcjonowania organu, m. in. papierowe prześcieradła okrywające kozetki w

gabinetach lekarskich oraz materiały biurowe. Środki przeznaczone na realizację zadań orzecznich w roku 2014 przeznaczone były m. in. na pokrycie kosztów usług w zakresie utrzymania porządku na terenie wokół budynku MOPR, w którym siedzibę ma m. in. Zespół, kosztów przesyłu energii elektrycznej, przeglądu przewodów wentylacyjnych, wymiany pionu wodno-kanalizacyjnego, serwis systemu alarmowego, odprowadzanie ścieków i wywóz nieczystości, a także opłacenie usług usługi teletechnicznych. Informacje te zostały przekazane przez Przewodniczącą MZON, pochodzą z protokołu z kontroli przeprowadzonej w MOPR przez Wydział Kontroli i Audytu Urzędu Miasta Włocławek w dniach 9-13 lutego 2015 roku.

Odpowiedzialnym za organizację pracy zespołu jest Przewodniczący Miejskiego Zespołu.

III. Skutki nieprawidłowości.

1. Zagrożenie przewlekłością postępowania.
2. Utrudnienie w nabywaniu przez osoby niepełnosprawne należnych ulg i uprawnień.
3. Ryzyko nierzetelnej oceny występujących dysfunkcji z powodu braku wszystkich niezbędnych i odpowiednio przygotowanych specjalistów.
4. Ryzyko niepełności materiału dowodowego, mającego potwierdzać podjętą decyzję orzeczniczą.
5. Brak przejrzystości i kompletności dokumentacji stoi w sprzeczności z zasadą zaufania obywatela do państwa oraz narusza prawo obywatela do rzetelnej informacji o stanie jego sprawy.

IV. Zalecenia pokontrolne.

W celu wyeliminowania stwierdzonych w wyniku kontroli uchybień i nieprawidłowości należy:

1. powołać odpowiednią liczbę specjalistów, w tym lekarza okulistę i psychiatrę;
2. wystąpić z wnioskiem do Prezydenta Miasta o odwołanie z Zespołu osób, które zrezygnowały z pracy orzeczniczej;

3. wystąpić z wnioskiem o odwołanie p. Anny Kasprzak z funkcji sekretarza MZON oraz zabezpieczyć osobę spełniającą kryteria określone w § 21. 1 pkt 2 rozporządzenia w sprawie orzekania o niepełnosprawności lub stopniu niepełnosprawności;
4. przeprowadzić kontrole doboru członków składów orzekających, zgodnie z którymi lekarzem-przewodniczącym składu jest lekarz o specjalności odpowiedniej dla choroby zasadniczej wnioskującego, wpisanej w zaświadczeniu lekarskim wydanym dla celów orzeczniczych;
5. w sprawach oznaczonych numerami **22574/15/I, 22397/14/I, 22616/15/I, 21750/14/I, 22310/14/I, 12027/07/III**, jeżeli termin ważności orzeczenia nie upłynął, a Zespół Kontrolny uznał, że zgromadzone w postępowaniu orzeczniczym dowody są niewystarczające lub wątpliwe do wydania orzeczenia o zaliczeniu dziecka do osób niepełnosprawnych lub przyznaniu osobie zainteresowanej określonego stopnia niepełnosprawności, ponownie dokonać kwalifikacji osoby orzekanej i w tym celu wznowić postępowanie;
6. przestrzegać procedury dotyczącej badań specjalistycznych;
7. w trybie natychmiastowym podjąć skuteczne działania zmierzające do zachowania terminowości działania MZON we Włocławku poprzez zawiadamianie o niezakończonych sprawach w terminie w ciągu miesiąca od daty wpływu wniosku;
8. uzupełnić formularz oceny pedagogicznej dziecka o uzasadnienie podjętego rozstrzygnięcia;
9. w terminie 1 miesiąca, od daty otrzymania niniejszego wystąpienia przeprowadzić indywidualne szkolenia dla specjalistów w Zespole, w oparciu o minima programowe zawarte w § 27 ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 lipca 2003 w sprawie orzekania o niepełnosprawności stopniu niepełnosprawności (Dz. U. Nr 139, poz. 1328 ze zm.) oraz w zakresie prawidłowego wypełniania ocen przez specjalistów. Podpisaną przez specjalistę imienną kartę szkolenia należy przesłać do WZON.

Wojewódzki Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Bydgoszczy mocą § 18 ust. 6 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie trybu i sposobu przeprowadzania kontroli przez organy upoważnione do kontroli na podstawie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnieniu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2013 r., poz. 29), oczekuje od kierownika w kontrolowanej jednostki w terminie **do 25 sierpnia 2015 roku** przesłania informacji o sposobie

wykorzystania uwag i wykonania wniosków, oraz o podjętych działaniach w celu ich realizacji lub przyczynach nie podjęcia takich działań.

Do wiadomości:
Prezydent Włocławka
Pan Marek Wojtkowski

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'EK9MB', is located to the right of the recipient information.