

Bydgoszcz, dnia // sierpnia 2008 r.



Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Bydgoszczy
ul. Wały Jagiellońskie 12
85-950 BYDGOSZCZ
☎ (052) 33-90-610
☎ (052) 33-90-660

LBY- 41013-2/08
P/08/097

Sz. P.
Maria Ignatowska
Dyrektor
Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie
we Włocławku

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701), zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy skontrolowała Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie we Włocławku, zwany w dalszej treści „Ośrodkiem”. Kontrolą objęto realizację niektórych zadań w zakresie pomocy społecznej przez administrację samorządową powiatów za lata 2007-2008 (I półrocze).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 24 lipca 2008 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Pani Dyrektor niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wywiązywanie się administracji samorządowej miasta Włocławka z niektórych zadań określonych w ustawie z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. Nr 64, poz. 593 ze zm.), zwanej w dalszej treści ustawą o pomocy społecznej, mimo stwierdzonych nieprawidłowości.

1. W mieście Włocławek na jednego pracownika socjalnego Ośrodka przypadało 2084 mieszkańców, tj. o 84 mieszkańców więcej (104,2%) niż określała norma zawarta w art. 110 ust. 11 ustawy o pomocy społecznej (2 tys. mieszkańców na jednego pracownika socjalnego). Ośrodek wykonywał zadania zgodnie z art. 19 ustawy o pomocy społecznej.

2. Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę, że przyjęta przez Radę Miasta Włocławka w dniu 7 listopada 2005 r. „Miejska Strategia Rozwiązywania Problemów Społecznych na lata 2005-2015”, zwana dalej „Strategią”, nie zawierała sposobu i terminu realizacji poszczególnych celów Strategii, kosztów realizacji tych celów, mierzalnych wskaźników realizacji oraz źródeł finansowania. Strategia nie wskazywała jednostek organizacyjnych i osób odpowiedzialnych za koordynację i realizację poszczególnych zadań (celów).

Realizowano programy osłonowe nawiązujące do Strategii m. in.: „Miejski Program Rozwiązywania Problemu i Łagodzenia Skutków Bezdomności na lata 2006- 2010” ,

„Miejski Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2007-2008”, „Miejski Program nad Dziećmi i Rodziną”, „Miejski Program Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie”.

3. Organizację Ośrodka, określał statut i regulamin organizacyjny. W dokumentach tych były uwzględnione wszystkie zadania własne Gminy Miasta Włocławka.

Ustalono, że zatrudnione 103 osoby [pracownicy merytoryczni] w Ośrodku posiadały kwalifikacje zgodne z wymogami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2 sierpnia 2005 r. w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 146, poz. 1222 ze zm.). Pracownicy socjalni, za wyjątkiem 5 pracowników zatrudnionych na stanowisku specjalisty pracy socjalnej (4,85 % ogółu zatrudnionych), spełniali kryteria określone w art. 116 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej.

Baza lokalowa Ośrodka była usytuowana w 17 obiektach zlokalizowanych w różnych częściach miasta Włocławka. Nie sprzyjało to osobom zainteresowanym w dogodnym dojeździe i dostępie do różnych komórek organizacyjnych Ośrodka, zwłaszcza osobom starszym i niepełnosprawnym z dysfunkcją ruchu. W 13 (76,5% wszystkich obiektów) obiektach Ośrodka występowały bariery architektoniczne (brak podjazdów, wind, sanitariatów, występujące nierówności ciągów korytarzowych[progi] i niedostosowane otwory drzwiowe). Zdaniem NIK powyższa sytuacja lokalowa Ośrodka nie odpowiadała standardom obiektów użyteczności publicznej.

4. Najwyższa Izba Kontroli wnosi zastrzeżenia do organizacji funkcjonowania informacji elektronicznej w Ośrodku uniemożliwiającej społeczeństwu zasięgnięcie merytorycznych informacji, wypełniania i przesyłania tą drogą niezbędnych druków i wniosków. Kontrola wykazała, że strona Ośrodka w Biuletynie Informacji Publicznej nie spełniała wszystkich wymogów art. 6 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U.

Nr 112, poz. 1198 ze zm.), tj. nie zawierała informacji o stanie przyjmowanych spraw, kolejności ich załatwiania lub rozstrzygnięcia (art. 6 ust. 1 pkt 3 lit. e), o prowadzonych rejestrach, ewidencjach, archiwach oraz o sposobach i zasadach udostępniania danych w nich zawartych (art. 6 ust. 1 pkt 3 lit. f), o dokumentacji przebiegu i efektach kontroli oraz wystąpień, stanowisk, wniosków i opinii podmiotów ją przeprowadzających (art. 6 ust. 1 pkt 4 lit. a tiret drugi) oraz o treści innych wystąpień i ocen dokonywanych przez organy władzy publicznej (art. 6 ust. 1 pkt 4 lit. c).

5. Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły organizacji systemu wewnętrznej kontroli finansowej, oraz przyjmowania skarg i wniosków. W ustalonych przez Panią procedurach kontroli finansowej nie uwzględniono niektórych standardów kontroli finansowej (identyfikacja zadań wrażliwych, identyfikacja ryzyka, analiza ryzyka, monitorowanie i ocena systemu kontroli finansowej), które określono w Komunikacie Nr 13 Ministra Finansów z dnia 30 czerwca 2006 r. w sprawie standardów kontroli finansowej w jednostkach sektora finansów publicznych (Dz. Urz. Min. Fin. Nr 7, poz. 58), zwanym dalej „Komunikatem Nr 13 MF”. Zgodnie z wymogiem art. 47 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.), kierownik jednostki ustala w formie pisemnej procedury kontroli finansowej, biorąc pod uwagę standardy tej kontroli (o których mowa w art. 63 ust. 1 pkt 1 tej ustawy) oraz zapewnia ich przestrzeganie.

Skargi i wnioski składane w formie ustnej przez obywateli nie były, w okresie objętym kontrolą rejestrowane oraz nie sporządzano w tym zakresie protokołów stosownie do obowiązku zawartego w § 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. Nr 5, poz. 46), zwanym dalej „rozporządzeniem z dnia 8 stycznia 2002 r.”.

Wykazano, że w 16 placówkach Ośrodka (94,12 % ogółu placówek) znajdujących się w różnych dzielnicach miasta Włocławka brak było w widocznym miejscu informacji wskazującej komórkę organizacyjną oraz pracowników wyznaczonych przez dyrektora, przyjmujących i rozpatrujących skargi i wnioski zgodnie z wymogiem § 3 rozporządzenia z dnia 8 stycznia 2002 r.

6. Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie organizację opieki w rodzinach zastępczych. Ośrodek prowadził szereg działań celem pozyskania kandydatów na rodziny zastępcze. W latach 2007 – 2008 (I pół.) w 313 rodzinach zastępczych umieszczono 339 dzieci. Wg stanu na dzień 30 czerwca 2008 r. przeszkolono 167 osób, tj. 76,6 % ogółem osób pełniących funkcję rodziny zastępczej. Przyznana rodzinom zastępczym pomoc finansowa (w 2007 r. –

1.461.167,0 zł, w I pół. 2008 r. – 742.216,0 zł) była ustalona w prawidłowej wysokości i terminowo przekazywana. Ośrodek prowadził wymaganą dokumentację rodzin zastępczych. Poza przyznawaniem pomocy pieniężnej, wspierano rodziny zastępcze udzielaniem porad specjalistycznych, szkoleniem, pomocą w załatwianiu różnych spraw dzieci.

Pozytywnie należy ocenić nadzór Ośrodka nad rodzinami zastępczymi, w szczególności realizację problemów opiekuńczo-wychowawczych dzieci oraz wykonywanie obowiązków w stosunku do sądu opiekuńczego. Pracownicy socjalni Ośrodka właściwie reagowali na występujące przypadki nieprawidłowej opieki nad dzieckiem umieszczonym w rodzinie zastępczej (zaniedbania opiekuńczo-wychowawcze, powrót dziecka do matki biologicznej, niewydolność wychowawcza oraz trudności wychowawcze), podejmując stosowne działania, w ostateczności rozwiązując umowy z 8 rodzinami zastępczymi.

7. Prawidłowo prowadzono dokumentację oraz kontrolę osób usamodzielnianych, którym udzielano terminowo i w prawidłowej wysokości pomocy pieniężnej i rzeczowej.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Podjęcie działań w celu uzupełnienia wymaganych kwalifikacji przez 5 pracowników Ośrodka.
2. Rozważenie wprowadzenia zmian konkretyzujących zadania ujęte w Strategii, a zwłaszcza wyznaczenie mierzalnych wskaźników realizacji tych zadań.
3. Rozważenie możliwości zintegrowania bazy lokalowej Ośrodka oraz podjęcie działań w celu zlikwidowania istniejących w placówkach barier architektonicznych.
4. Dostosowanie strony Ośrodka w Biuletynie Informacji Publicznej do wymagań określonych w ustawie z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej.
5. Umieszczenie we wszystkich placówkach Ośrodka informacji wymaganych § 3 rozporządzenia z dnia 8 stycznia 2002 r. oraz sporządzanie protokołów z ustnych skarg i wniosków stosownie do dyspozycji § 6 tego rozporządzenia.
6. Uzupełnienie procedury kontroli wewnętrznej dot. standardów kontroli finansowej, zgodnie z wymogami określonymi w Komunikacie Nr 13 Ministra Finansów.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Panią Dyrektora w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczyn niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Pani Dyrektor prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Bydgoszczy umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

DYREKTOR
Delegatury Najwyższej Izby Kontroli
w Bydgoszczy

mgr Jarosław Wenderlich